


全國社區工作教育資源與社區育成中心

CCERC.net

長榮大學 ■ 社會工作學系
黃彥宜



教室內與教室外：社區教學經驗分享

CCERC working papers 2006_002

June 2006

書目引用：

黃彥宜

教室內與教室外：社區教學經驗分享

CCERC.net Working Papers No. 2006_002

全國社區工作教育資源與社區育成中心

通訊資訊：

全國社區工作教育資源與社區育成中心

國立中正大學社會福利學系

62102 嘉義縣民雄鄉大學路 168 號

T+ 886-5-2720411#22104，886-5-2720856

F+ 886-5-2720810

E+ community@sw.ccu.edu.tw

全國社區工作教育資源與社區育成學術網絡：

「社區工作教育專題論著」由「建立台灣社會福利工作人才養成模式實驗計畫」發行。這個計劃及所建立的學術網絡得到行政院教育部的經費補助，且結合我國社區工作相關研究、教學與實務人才。有關本中心詳細和最新消息請連結網站<http://community.sw.ccu.edu.tw/>。

(c) 黃彥宜，2006。版權所有。

全國社區工作教育資源與社區育成中心

CCERC.net

長榮大學 ■ 社會工作學系
黃彥宜

目 錄

一、社區工作（營造）學程（草案）

二、社區工作課程的規劃與設計

三、提問教學的考驗

四、走訪社區--教室外的學習

五、結語

62102 嘉義縣民雄鄉大學路 168 號

◆ T+ 886-5-2720856 ◆ F+ 886-5-2720810 ◆ E+ community@sw.ccu.edu.tw

「社區工作」的教育學習是一個開展及累積的社會化過程，需要多樣與連貫的課程相互支援讓學生能有多元與宏觀的視界，因此本系由黃肇新老師邀集系上專、兼任教授社區相關課程的教師規劃社區工作（營造）學程草案。本文主要討論本系社區工作（營造）學程的規劃內涵，並以本學期教授的「社區工作」課程為例，分享筆者的教學觀察。

一、社區工作（營造）學程（草案）

本系的社區工作（營造）學程目前尚在規劃及討論階段，除結構性的課程設計外，亦規劃以社區為基礎（community-based）的參與活動，鼓勵同學進行實地參與學習，包括斯里蘭卡的國際救援服務及實習課程（I 和 III），逐步開發以社區為據點的實習和參與機會。社區工作（營造）學程（詳見附件一）考量重點如下：

- （一）基礎學科訓練：社區或社區工作在台灣不同歷史階段有不同的定義及內涵，許多內在與外在的多項力量塑造與建構台灣社區的特殊風貌，包括經濟力、工業化、都市化和全球化的影響，以及政府的政策對社區均有深遠的影響。因此在基礎學科著重加強學生對本土社會脈動的瞭解及社會分析的能力，規劃的課程包括「社會學」及「社會問題與變遷」兩門課。
- （二）社區工作理論與意識型態：社區工作的實施非價值中立，理論與實施取向的選擇和價值、意識型態習習相關，社區工作者在複雜的場域工作，更需瞭解自己的戰鬥位置。相關課程規劃為「社區工作」及「社區工作理論專題」。
- （三）強調社區工作的改造取向（transformative approach）：將社區工作視為是轉變壓迫或歧視社會關係的策略，重視社區參與及充權社區（empowering communities），課程包括「充權與社區工作」及「社會運動與倡導」。
- （四）多元文化的角度：關照社區中族群、性別、階級等議題，課程包括「多元文化與社會工作」、「原住民福利服務」及「社會工作專題」。

(五) 國際視野：社區工作的論述長久以來一直以歐美觀點為主流，本系致力發展「亞洲觀點」的社區工作，目前和斯里蘭卡透過國際救援服務有密切的接觸，並積極規劃和印度的大學社會工作科系發展學術與教學雙邊交流。

相關課程為國際社區工作及災變與社會工作

(六) 實施領域與方法：社區工作重要實施領域與方法包括災變與社區重建、社區健康營造、社區產業與經濟、社區藝術、空間與社會發展、社區工作方法與技術等課程。

二、社區工作課程的規劃與設計

前一節簡略介紹了本系社區工作學程的規劃草案，本節則以本學期進行的「社區工作」必修課程為例，分享教學心得。社區工作分 A、B 兩班進行教學，由我和黃肇新老師各擔任一班，A 班有 31 位，B 班有 28 位同學。兩班共用教材，感謝黃肇新老師在教材編製與課程規劃投入的心力。課堂講授採分班授課，小組報告則採合班上課方式進行。

課程的主題包括社區工作的理論與意識型態、樓斯曼 (Rothman) 三個的模式 (社會計畫、社區發展及社區行動) 的討論、台灣社區工作發展脈絡、社區照顧及社區工作者 (知識份子) 等議題的討論。小組報告由同學針對學校所在的大潭村進行調查，並在社區選擇一個與報告主題相關的地點進行報告。

我在進行「社區工作」教學時著重脈絡化 (contextualisation) 概念的運用，讓學生能瞭解實務發生的政策與社會關係的脈絡，並透過提問，檢視被視為理所當然的想法和假設，如 Adams 等 (2005) 所言，社會工作教學和價值習習相關，因此在訓練時需加以檢視實施者的想法、價值與對事情的假設，提問是一個重要的方法。一學期下來，相較於傳統講授式的教學方法，提問教學有不錯的效果，但對教師卻是一個耐心力與毅力的大考驗。

三、提問教學的考驗

修習「社區工作」課程的同學需事先閱讀指定教材並撰寫摘要，上課時由我或同學提出討論議題，進行小組討論，然後再從同學的意見與觀點發掘新的討論主題，不斷延伸進行分享。授課時也輔以紀錄片、案例或新聞作為討論媒介。我盡力引導同學從不同的角度看議題，或設計活動讓同學分組從不同的觀點進行討論。

進行討論時發現，同學容易把問題個別化 (individualized)，「自助、人助、天助」嚷嚷上口，把問題的發生歸因於社區凝聚力或投入不足，較易忽略將問題脈絡化並關照鉅視的結構層面。而在討論結構層面的議題時，同學常會認為自己以後是小小社工員不能改變什麼或作什麼。針對這些議題，我或許可以列舉多種理論和原則來加以說明，但那些可能仍然是我的想法，和同學的生活經驗無法產生連結。

然而，提問的教學方式嚴格地考驗我的耐力，經常發生的情況是問了一個問題後，台下沈寂一片。在等待同學回應的過程中，必須一再提醒自己：教師要運用沈默創造溝通及學習的空間，因為很多重要的學習發生在沈默的時候，沈默在課堂上應具有合法性，這是一種對學生的培力 (empowerment) (Powell, 2001)。

剛開始時，看著時間不斷流逝，台下同學或低頭不語，或迴避和自己目光相接，或一臉茫然，因為擔心進度而急著用話來填補沈默。漸漸地我提醒自己：課堂的沈默是學生在思考，無須告訴他們所有的答案，不然學生會停止思考。沈默有時是同學對提問的問題不瞭解或是缺乏知識基礎，若加以補充，討論效果會增進。一學期下來課堂氣氛起起伏伏，時而熱烈，時而沈悶，影響因素很多元，包括討論的主題、同學其他課程的負擔及自己的狀況均會影響。

期末進行課程檢討時，有同學反應這樣的上課方式和以往上課經驗很不同，他們需不斷地思考，和別人討論，問自己為什麼這樣想，也瞭解別人怎麼想。也有同學告訴我，

老師拋一個問題，會沈默是因為不習慣思考，腦袋一下子變空白，但和同學討論，翻資料，慢慢就會有自己的想法跑出來。

另外一位同學分享：

以前的上課方式是只要聽，記筆記，老師雖然會問問題，但不用等太久，老師等一下就會告訴我們答案，所以就不會真的去想。

一學期下來我的學習是：若教師避免沈默，而將其轉向更多的語句，可能會破壞邀請的動力，而無法創造空間讓學生參與自己的學習。提問教學對教師的腦力亦是一大考驗，因為一個問題常需轉換四、五種問法同學才會明瞭，宛如腦筋急轉彎，有時也會腸枯思竭或有負面情緒而想放棄。檢討原因在於問題未能從同學生活具體經驗出發；另一方面是同學閱讀不足，知識基礎較為薄弱。目前社工科系的教學多著重技巧、技術與方法的學習，然而很多實務是複雜、不確定和獨特的(Schon, 1983)，因此學生獨立思考及直覺的能力必須培養，他們才有辦法在行動中反思，從理論、經驗及直覺等運用多樣的資源和服務對象一起處理問題。

四、走訪社區--教室外的學習

課程設計除課堂授課外，也由同學分組針對與大潭村有關之社區工作課題進行調查。針對社區調查報告我們設計了評估問卷，瞭解同學進行訪談後的想法。修課同學計 59 位，問卷回收 56 份。社區實地報告為期兩週，同學分組參與評分並擔任講評，在教室外由同學主導的方式和教室內的學習呈現截然不同的效果。

(一) 報告主題的選取

報告的主題由教師預先規劃，我們希望每學期藉由學生的投入能逐步累積學校所在大潭村的相關資料，預先規劃的主題包括 1.人口組成及其變遷；2. 空間分佈及變遷；3. 政治權力結構；4. 農業與未來；5. 宗教信仰；6.商店大調查；7. 學生宿舍；8. 大學／社區關係；9. 高鐵衝擊；10. 社區組織與互助等，由各小組依興趣自選，小組報告時需選在社區的地點作報告。

從各組所選擇的主題發現（見表一），同學對日常生活中經常接觸或聽聞的主題較感興趣，如「商家大調查」、「學生宿舍」和「大學與社區關係」等。對於

社區基礎資料與訊息，如「人口組成與變遷」、「政治權力結構」及「社區組織」等議題則乏人問津。

從同學訪談資料，大潭村因本校設立，十多年來產生極大的變遷。其組成從原本人口同質性高的小村落，於大學設立後，成為一個異質性高的社區。約有一萬名學生移住大潭村，住宿、飲食等需求引發新的商機，也吸引外來業者到村裡開店。學生、村民及外來業者因為生活習慣互異和需求不同，引發交通、垃圾及社區噪音等種種問題。長榮大學長久以來未積極經營和社區關係，社區居民對學校及學生抱怨頗多。大潭村的多數小農的種植多為自耕自用，許多農地也逐漸改建為學生宿舍，以因應學生外宿的龐大需求。

表一 小組報告主題

主題	農業與未來	宗教信仰	商店大調查	學生宿舍	大學 / 社區關係	高鐵的衝擊
小組數	1	2	2	2	2	1

(二) 在社區報告具臨場感

多數同學表示在社區進行報告具有臨場感，可以一邊聽報告，一邊作觀察，如兩位同學分別寫道：

社區內報告較能體會與感受現況，較易瞭解報告的內容，較生動。

體驗在不同社區角落與報告主題相關議題地點，聆聽報告有切身感。

同學咸認為這樣的報告方式很生動活潑，容易引發興趣，繼而刺激不同的思考及觀點，也有一同學很誠實地寫道「不像在課堂中因為有桌椅容易趴下睡覺」。有 67.9% 的同學覺得自己小組選擇的地點能扣合主題，28.6% 同學覺得不適合，原因大致未考慮到同學的宗教信仰，使部分同學無法進入廟寺參與討論；無遮陰太熱；及距離太遠，使動線移動時間拉長等。有 94.6% 的同學用訪談的方式進行

報告資料蒐集，在訪問過程中也讓同學和村民的接觸機會增多。

（三）和村民的互動增加

同學表示透過社區訪視和訪談居民可以「增加對居民的瞭解、接觸和溝通的機會」。整體而言，有 57.1%的同學表示在與居民接觸或進行訪談時居民的回應是熱切的，33.9%覺得態度普通，僅 9%覺得受到冷漠對待。被冷漠對待的原因大致是居民對學生長期的積怨，有同學寫著：

訪談時若是當地居民就會較冷淡，甚至不願幫我們填問卷，若是隔壁村，就會踴躍發言，我覺得由此可看出大潭村當地居民較不喜歡長大學生

居民態度負面且激動，有些甚至直接擺明我們很討厭你們這些學生的到來，我們只能乖乖接受批評...

此外，有 39.3%同學覺得社區居民對小組所提問的議題表示關心，53.6%覺得普通，僅 7.1%覺得不關心，同學從和居民互動過程中也學習從村民的角度看問題或讓村民知道學生的想法。同學表示：

到社區參訪，可以更認識社區，也可以讓學生自己注意到社區的問題，可以藉此親近社區居民，讓社區居民知道我們也有在關心社區的事，並聽到學生的聲音。

當我們報告大潭村的時候，我們才真正會用大潭人的眼光看大潭村，而非以學生看大潭村

同學從訪談中對村民的想法多了一層理解，也讓學生對社區事物的關注有了提升。

（四）學生對社區事物的關注

因為對社區多了一些認識，對社區的關注也會相對提高，如一位同學說會「以自己的事的態度關心社區」。調查結果顯示 69.6%的同學覺得他們會在報告結束

後持續對大潭村發生的事物投入關注。投入的原因除前述因瞭解而引發關心的興趣外，一方面也是愧疚的補償心理。有四位同學說：

因為學校在社區內，卻很少對社區提供服務。

和居民互動填寫問卷時，他們的情緒反應和表達的言語非常直接，且極具讓大學生審思，學校和大潭村關係的維持是每一個人的責任，當然要從自身做起！

知道居民對學生的看法，會儘量符合他們的期待，騎車慢一點！

看到居民去反應很大的一面，也發現長榮大學學生對居民帶來極大的衝擊。

（五）自主的學習方式

課堂的教學係由老師來控制學生的學習，小組報告則由學生擔起學習的責任，有幾位同學認為小組報告讓學習更有自主性，他們說：

平常我們在教室裡上的都是經過別人處理後所呈現出來的，這次是讓我們自己去處理，親身去學習，不是吃別人吃過的，收穫大很多。

一個由老師得來的資訊，一個是自己蒐集資料，樂趣不同。

由我們蒐集資料總和，報告給大家，由我們來講課。

我很欣賞學生在過程中所展現的主體性，在自己主導的過程中同學展現了學習的熱情，如 Palmer（引自 Powell, 2002）所說當學生去作學習時，若沒有熱情是枉然的，當熱情鉤住智識變成認知活動，學習會加速。此外，同學間對彼此學習成果的期待水平比老師高，小組報告評分方式除由 A、B 兩班老師評分外，也由同學以小組方式進行評分。評分結果發現同學所給的分數比老師嚴格，這是頗有趣的現象。

（六）一些限制

在社區進行報告最大的考驗是炎熱的天氣、噪音影響同學報告的能聽度、或

是有同學反應的「會趁亂偷跑或翹課」等。有些同學抱怨「有很多人很吵，未能好好聆聽台上報告的內容」，影響學習成效。

五、結語

這學期社區工作教學是一個有趣及充滿挑戰的過程，我和學生都在學習如何去除我們長久社會化所習得的侷限的思考模式。社區即是生活，從同學實際生活經驗出發的學習較能引發興趣，但同時也需透過各種活動的設計將同學的視界引導至多元及宏觀的角度。

教室內的學習是從書本、資料、講授及討論而來，教室外的學習是從社會互動而習得。後者即如社會建構論者所持的論述，人們從別人的故事、溝通和談話中重新模塑世界觀（Swanwick, 2005：863）。從學生的回饋，他們對大潭村的社區議題有新的解讀與觀點，除自己的生活體察外，也能從村民的立場去思考而有不同的理解，並繼而有意願持續關注社區事物。回想一學期下來，我在課堂「聲嘶力竭地」提醒同學批判教材中的論述，反思當前「主流」的觀點，在期末 open book 的考試中未見有顯著的成效，同學依舊「撿到籃子就是菜」。認知和社會互動兩種學習方式如何作更好的結合將是下次教學的重點。

整體而言，學生的大潭村社區調查報告內容並不深入，原因在於學生準備與投入的時間過短，資料蒐集不足。而我自己也投注較多精力於課堂的認知學習，忽略即早和同學討論主題，並進行蒐集資料，並逐步將社區調查的訊息帶入課堂作討論，把教室外與教室內的學習作更好的融合。

學期結束進行課程檢討時，很多同學覺得社區工作是一個複雜的領域，套用他們的話「有點給他難」，也有同學坦率地說「我還是走個案或團體好了！」。單靠一門社區工作課程的學習確實有限，此領域需要多門課相互支援，寄望社區工作（營造）學程啟動後，能鼓勵更多同學投入。

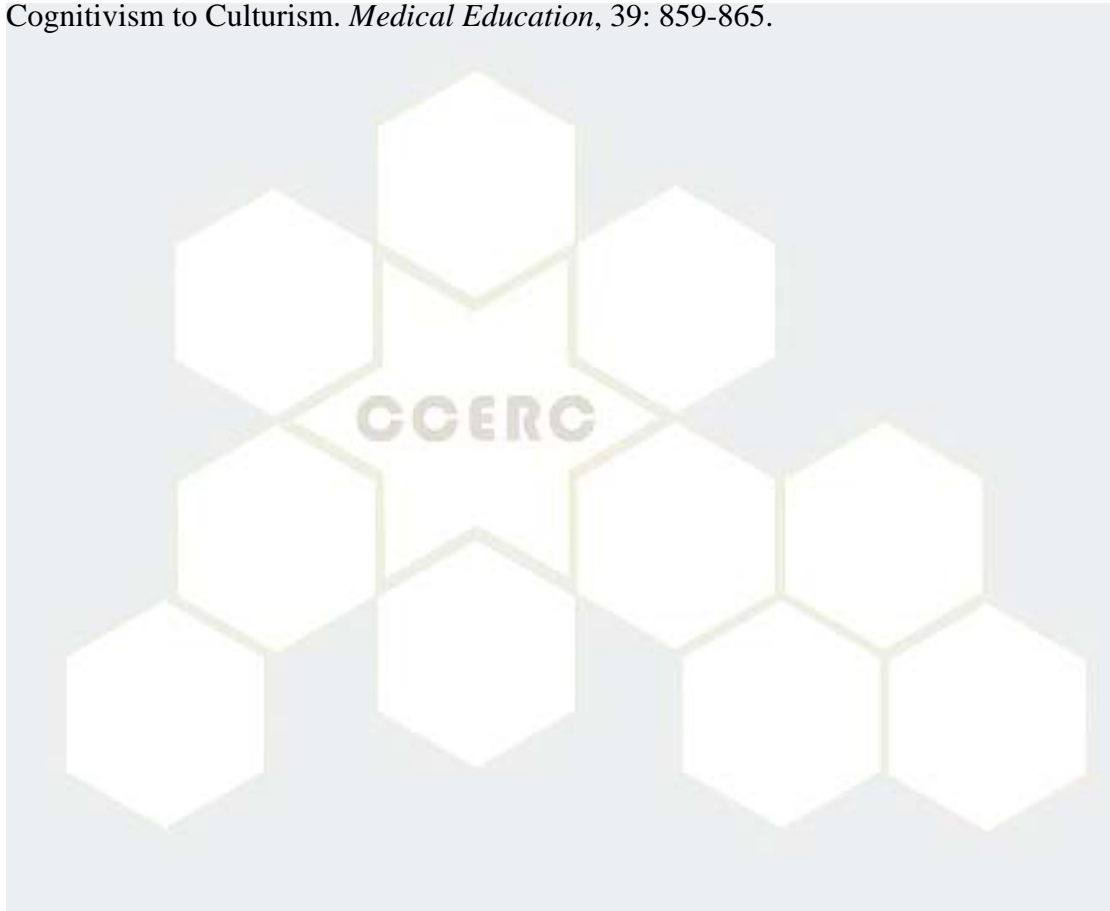
參考資料：

Adams, Robert, Lena Domimelli and Malcolm Payne, eds. (2005) *Social Work Futures: Crossing Boundaries, Transforming Practice*. Basingstoke: Palgrave

Powell, W. E. (2001) On Creating a Space: An Interview with Parker Palmer. *Families in Society*, 82(1): 13-22.

Schon, Donald A. (1983) *The Reflective Practitioner*. 夏林清等譯 (2004) *反映的實踐者*。台北：遠流。

Swanwick, T. (2005) Informal Learning in Postgraduate Medical Education: From Cognitivism to Culturism. *Medical Education*, 39: 859-865.



附件一：社區工作（營造）學程

基礎學科課程	學分
社會學	3
社會變遷與社會問題	3
專業課程	
社區工作	3
社區工作理論專題	3
充權與社區工作	3
社會運動與倡導	3
多元文化與社會工作	3
原住民福利服務	3
社會工作專題	3
國際社區工作	2
災變與社會工作	3
災變與社區重建	2
社區健康營造	3
社區產業與經濟	3
社區藝術	3
空間與社會發展	3
社區工作方法與技術	3
以社區為基礎的參與活動	
社會工作實習 I	3
社會工作實習 III	3
斯里蘭卡國際救援服務	

