

台灣社區工作與社區研究學刊 第十三卷第二期

2023 年 10 月 頁 1-56

DOI: 10.53106/222372402023101302001

研究論文

翻轉社區永續 DNA： 從社會資本、社區營造與永續發展再思 都會型社區健康營造之永續與共創

侯佳惠*

長庚科技大學高齡暨健康照護管理系副教授

收稿日期：2023 年 2 月 15 日，接受刊登日期：2023 年 5 月 1 日。

*通訊作者：houchiahui@gmail.com

中文摘要

本研究從社會資本、社區營造及社區永續發展三大面向，檢視都會型社區推動健康營造之影響因素及其關連性。以 2020-2022 年參與臺北市「社區健康生活計畫」之社區為研究範疇，採取量化研究方法，發放 160 份問卷，有效問卷 140 份。研究結果有四：一、瞭解與尊重社區居民的真正需求與感受，可強化居民與社區之間的關係。二、社區重要領導人的培力對社區社會資本及社區營造與發展具關鍵影響力。三、投入社區營造及社區發展愈多，其在社區整體社區永續發展的表現亦愈佳。四、發展社區社會資本，增進社區互動生態系，建立夥伴合作共融關係，對於整體社區網絡建立是重要的永續發展根本。最後，提出幾點建議，作為社區永續發展推動策略之參考。

關鍵字：社區健康營造、永續發展、社會資本

Flipping the Sustainable DNA of the Community: Rethinking the Sustainability and Co-creation of Urban Community Health Construction from the Perspective of Social Capital, Community Building and Sustainable Development

Chia-Hui Hou

Associate Professor, Department of Gerontology and Health Care
Management Chang Gung University of Science and Technology

Abstract

This study examines the influencing factors and their correlations in the promotion of health building in metropolitan communities from the perspectives of community capital, community building, and community sustainable development. There are four research results: 1. Understanding and respecting the real needs and feelings of community residents can strengthen the relationship between residents and the community. 2. The cultivation of important leaders in the community has a key influence on the social capital of the community and the construction and development of the community. 3. The more investment in community building and community development, the better its performance in the sustainable development of the community as a whole. 4. Developing community social capital, enhancing the community interaction ecosystem, and establishing partnerships and inclusive relationships are important fundamentals of sustainable development for the establishment of the overall community network.

4 台灣社區工作與社區研究學刊

Keywords: Community Health Building, Sustainable Development, Social Capital

壹、前言

我國從 1960 年代開始推動社區發展，1990 年進行社區總體營造，六十年來筆路藍縷，從社區意識覺察、地方分權、草根民主、居民參與、社區自決，除環境部份的改變之外，更多關鍵是公民的培養。社區發展的任務也從組織過程模式，更迭至邁向永續的願景，是社會倡議也是社區為本的多層次服務。

然而，「永續發展 (sustainable development)」在近數十年來已成為歐美中心國家在社會、經濟、環境專業上的重要概念，被熱烈地引用與討論，是最具挑戰也是最受爭議的政策概念 (Swyngedouw, 2007)，此概念主要係源自於全球愈來愈關心環境社會經濟、貧窮不公平以及人類健康發展的議題 (李永展、林士堅、黃慶銘, 2008)。1980 年聯合國大會首次使用「永續發展」一詞，呼籲全世界「必須朝向自然的、社會的、生態的、經濟的及利用自然資源過程中基本關係的研究，以確保全球的永續發展」。1987 年聯合國第 42 屆大會中，世界環境與發展委員會 (World Commission on Environment and Development, WCED, 1987) 發表「我們共同的未來 (Our Common Future)」報告，提出永續發展的理念，將「永續發展」一詞定義為：「能夠滿足當代的需要，且不致危害到未來世代滿足其需要的發展」(又稱布蘭蓮定義 (the Brundtland definition) (陳永坤, 2008))。「永續 (sustainable)」的概念是動態且複雜的，其理念在確保人類生存基礎，具體內涵則包括「經濟的永續」、「人文社會的永續」及「生態環境的永續」三個向度 (陳依靈, 2017)。由此可知社會發展與永續的概念係多元複雜且層層相關的。

我國為響應全球永續發展行動與國際接軌，2018 年行政院國家永續發展委員會 Structure of National Council for Sustainable Development 係參考聯合國

「2030 議程 (Agenda 2030)」開始研擬「臺灣永續發展目標」，就經濟、社會、環境、政府治理及全球夥伴關係等面向發展永續藍圖。2021 年全球面對 COVID-19 後疫情變革，臺灣也更進一步以健康社會為前提，追求健康生活之永續發展。臺北市為實現「健康城市」的永續發展願景，參考聯合國都市指標系統之七大分類，在 2014 年研訂符合參與型與在地化之地方永續指標(臺北市政府, 2014)。本研究試著以臺北市推動健康社區生活之實踐經驗，探討社區之社會資本、社區營造及發展與永續發展之關係，進一步省思社區單位如何回歸社區發展最根本的價值與能量，邁向永續發展的健康社區。

貳、文獻探討

一、社會資本理論及相關研究

社會資本 (social capital) 是資本的一種形式，是指為實現工具性或情感性的目的，透過社會網絡來動員的資源或能力的總和。社會資本在社會學、經濟學、組織行為學、管理學以及政治學等學科，皆具重要的概念，透過研究人際間的關係結構、位置、強度等，可對社會現象提供更好的解釋。在社會學概念中社會資本係指「彼此熟悉或認可的制度化關係之永久網絡的實質或潛在資源的總和」(Bourdieu, 1997)，是「個人能夠用於社會支持的信任網絡 (Giddens, 2000)。」也是一種關係信任、社會支持、社會網絡及公民社會活動，展現在有形與無形的價值規範和社會關係，能夠促使人們進一步地合作互惠。Coleman (1990) 試著將社會資本連結至社會網絡，有助於社區社會資本的累積。而擴展應用社會資本的概念在社區發展中，社區社會資本是整體社區資源，好的社

區發展及社區的凝聚力端視社會網絡、規範和信任而定，這些構成社區社會資本的要素，對社區生活品質的改善和社區發展極具重要性（Putman，1993）。

（一）社會資本的類型

在社區發展的脈絡裡，社會資本並非是單一的概念，它可能因社區成員的身分及其互動網絡而有不同的層次的內涵（黃源協、莊俐昕、劉素珍、林信廷，2010）。多數研究將社會關係視為是一種連續體，從「強連結」到「弱連結」，將社會資本區分為三種類型，包括：1.凝聚式社會資本（bonding social capital）；2.橋接式社會資本（bridging social capital）；3.扣連式社會資本（linking social capital）（Putnam，2000）。

1. 凝聚式社會資本（bonding social capital）是基於同質性而產生的連結，提供網絡成員情緒、認同、歸屬等支持，扮演集體行動的情感基礎。例如：家人、親友或鄰居。
2. 橋接式社會資本（bridging social capital）是不同屬性的行動者之間，基於追求彼此共同利益而產生的互動。例如：同儕、工作上的同事或社區內之公民組織或宗教團體。
3. 扣連式社會資本（linking social capital）則存在於不同位階的行動者之間，例如資源提供者與接受者，或是組織權威的從屬關係。特別是指社區成員和直接或間接影響社區之個體、社區、市場或公共組織之間的連結。

上述所言之分類方式某種程度上類似系統的觀念，若將此置於社區脈絡，社區社會資本即是一個開放的社區系統之各次系統之間的連結和互動所產生的能量。從社區關係的緊密度來看，凝聚式社會資本相對是社區互動較為密切的非正式直接網絡關係，橋接型則是社區與直接團體以外的社區他人或團體間的互動，扣連式的社會資本則更彰顯跨越社區界線，與社區外部單位互動，且其目的聚焦在取得更多外部資源。延續上述研究所述，本研究將此三種分類內涵，

應用其操作型定義將社會資本界定為：1.社區內部互動（凝聚式社會資本）；2.社區對外互動（橋接式社會資本）；3.社區與公私部門互動（扣連式社會資本），將從社區各次系統之間的互動程度和產生的能量進行分析研究，以期了解「社會資本」與「社區發展」間之關係及影響，並探討社區永續的策略及行動。

（二）社會資本與社區發展之相關研究

社會資本是社區發展重要無形資本和社區持續發展之根基，社區社會資本對整體社區發展有顯著正面的影響，社區發展對整體社會資本的累積也有顯著正面的影響，係為一體兩面之互動影響，「社會資本」同時是社區發展的「因」，也是社區發展的「果」（黃源協等人，2010），不斷累積社會資本是開創社區發展的能量，兩者的良性循環可影響社區朝永續發展邁進。劉慧俐（2005）認為社區居民之社會參與是社區社會凝聚力的根本，不僅創造了社會資本並給予賦能（empowerment），進而促進居民之身心健康與經濟發展。Putnam（2000）認為社會資本對於社區的重要性包括：可以讓居民更容易地解決集體的問題、可以作為社區的潤滑劑使運作順暢、可以擴增視野改變觀念等三方面。另從社區社會資本的應用成效來看，社會資本對多種健康結果具有積極影響，包括死亡率、住院率、自我報告的健康狀況和憂鬱症的預防皆有正向助益（De Silva, McKenzie, Harpham and Huttly, 2005; Kondo et al., 2009; Gilbert, Quinn, Goodman, Butler, Wallace, 2013）。

社區價值、社區能力與社會資本三者對永續社區發展是不可缺少的基礎，社區價值隱含永續社區發展所必備的過程目標與結果目標；而一個社區若缺乏必要的資源或能力，只有理想或策略，也難達成其目標；而社會資本是社區能力的一環，亦是社區能力的黏合劑，也是邁向社區永續發展的墊腳石（陳依靈，2017）。本研究將社區社會資本劃分為「社區內部互動」、「社區對外互動」及「社區與公私部門」三個層次，作為探討社區社會資本之概念，從社區組織

的內外部互動關係性，探究其社會資本的網絡與社區營造發展、社區永續之關係。

二、「社區發展」與「永續社區」之概念及相關研究

（一）社區發展（community development）

聯合國將社區發展定義為：「一種過程，即由人民以自己的努力與政府當局聯合一致，去改善社區的經濟、社會、文化環境，納入國家生活之中，俾對國家的進步，克盡其最大的貢獻（楊玉鈴，2013）。而近年來許多社區更憑藉自己的力量，檢視自身的環境優勢，做出與過去截然不同的社區規劃，重新為社區找到新方向，無論在產業或居民的社區意識上，都有非凡的成果，而此社區發展亦被視為一種「由下而上」改變政策的力量。社區發展（community development）是一種整體性的工作取向，它的基礎是賦權歷程、人權、包容、社會正義、自決和集體行動的原則（Labonte，1999；Kenny，2007）。而社區發展也是一種資源分享的過程，是一種隨著居民需求而改變的動態過程，能夠促進社會的變遷和社會正義，提昇社區的生活品質（黃源協、蕭文高、劉素珍，2009），具體的來說，社區發展也是一項國家政策（李易駿，2021）。社區發展可透過適當運用社區的所有資源，讓社區得到改變的力量，居民能追求更好的生活品質（楊玉鈴，2013）。整體而言，社區發展包括收斂式及發散式力量，非僅由政府下指導棋，更重要的是居民能自主透過協商、合作、與實踐，妥善運用公私部門資源，建立最適合當地需求的生活環境，全面提昇當地的生活水平，及個體適應環境的能力，應用於社區回饋社區。

（二）我國社區發展理念與社區政策

從長久的社區發展沿革脈絡中，諸多理念與政策不斷修正與改變，包括臺灣由威權走向民主政體的演變，社區發展在此過程中亦受到諸多因素的機會與

限制。而政策的更迭與推進行往往涉及社會脈絡、決策者的價值理念，整體社會發展壓力或需求，有著相對應政策的選擇。

在社區發展的推進行中，往往是複雜且多元的，二、三十年來逐漸削弱科層理念、霸權治理，朝社區營造為主的共同體論述。即便如此，相對於政府角色，社區力量仍相對薄弱，許多社區發展的重要關鍵因素仍在政府治理的範疇內，仍得依循規範在框架內，透過自主行動創造社區最大利益。就政府立場而言，其行使霸權（hegemony）的工具，目的是為了藉由政策理念的潛在影響，以突顯出本土文化的主體性，帶動社區朝永續目標邁進，且政策推動需要大量結合民間力量共同攜手，往往在一推一拉過程中，一面收編原本從事社會運動的行動者，以消弭反動的聲浪，又要一面激發社區的自主參與與草根民主，創造社區團結，累積社區社會資本，不管從任務導向、過程取向之觀點，皆是不斷的發展演進與適應。

社區營造在更迭之際帶來新的理念，但是並沒有全然解決舊的問題，甚至因為投入補助經費，及納入多元行動者，必須面對比社區發展更多的問題。包括社區間的權力衝突，其問題的根源並不在於社區發展政策的興起，而是民主制度的設計所造成，無法避免競爭，有競爭就會產生衝突，如何在衝突與進步間達至雙贏的平衡，或許社區營造在諸多資本的結合下，彈性的對政策工具與制度進行滾動式分析與調整，才是突破當前社區政策困境的最大可能。

（三）永續社區發展（sustainable community development）

永續社區（sustainable community）的概念起源在於 1972 年，聯合國接續通過永續發展策略議案，以做為解決後工業城市對環境所產生的負面衝擊。Hamstead and Quin（2005）指出永續發展是一種旅程，而將它置於社區的發展背景中，並與其結合即形成「永續社區發展」（sustainable community development）。永續社區就如同是一個生命系統，其中人類、自然、文化和經

濟彼此相互依存，相互給予力量。永續社區的範疇廣泛，大部份永續社區的定義聚焦於長期性系統整合、健康社區、高品質生活等議題，透過經濟、環境及社會議題的方式來達成（彭雲貴，2007；陳依靈，2017）。Winston（2022）提出永續社區是滿足人類基本需求的地方，居民可以參與社會活動，同時也保護地球生命系統。永續社區的發展也朝生命共同體，彼此互助、互信、互相依存的共生觀點來邁進（張家霖，2022）。「永續發展」置於社區的脈絡當中，它已逐漸從「以土地為中心(earth-centred)」轉移到「以人為中心(people-centred)」，關注的面向已擴展至社會、經濟和環境的相關議題（Peat，2007）。「永續發展」考量的是一種經濟、社會、自然和人文之全面性的均衡，將「永續發展」與「社區發展」結合而成的「永續社區發展」，也即是一種將「永續發展」中的經濟、社會、人群及生態環境的發展，置於社區的脈絡中來實踐（黃源協等人，2009）。永續社區發展（Sustainable community development）與社區發展相互關聯，創造了「永續」或「綠色」城市的意象（Caldwel，2008）。

Hamstead et al.（2005）指出永續發展是一種旅程，將它置於社區的發展背景中，並與其結合即形成「永續社區發展」(sustainable community development)。而永續發展的社區必須是一個經濟、環境及社會層面健康與強大的社區（Schlebusch，2015）。永續目標應該主導永續社區的發展或再生方法，包括：健康的環境、繁榮的經濟、及居民的社會福祉（Power，2004）。Dizdaroglu（2017）藉由研究進行全球永續發展指標評估之回顧與展望，提出制定均衡（well-balanced）且永續社區的策略，包括運輸、住宅、健康環境、經濟繁榮、公共設施、公眾參與。當我們欲建立一個「永續社區」時，必須藉助於「永續發展」與「社區發展」結合而成「永續社區」，逐步前進。

(四) 永續社區發展的核心價值

「永續」是一種均衡、甚至包含限制的語彙，而「發展」則是一種擴張、甚至是期待一種無限延伸的模式 (Maser, 1996)。永續發展的核心概念是要「提供任何人、在任何時間、任何地點都有機會在他們所處的社會過尊嚴的生活」 (Spangenberg, 2004)，這個核心概念隱含了合宜的生活水準、社會和諧、完全參與及健康環境等四個主要議題。永續社區就如同一個生命互存的系統，其中人類、自然、文化和經濟，彼此相互依存，相互給予力量，進而達到居民共好、生態共生、文化共存、經濟共榮的永續發展願景 (張家霖, 2022)。

(五) 永續社區評估指標的多元化

永續發展指標 (Sustainable Development Indicator, SDI) 的功能是為了評量與檢測一個國家或都會區是否能永續發展，又能夠評量的指標值作為檢測系統永續性之探討。永續發展的面向包含在「環境、社會與經濟三個向度」中，而此三者並非全然獨立之個體，在保有本身獨特性的同時，也具有彼此相互影響。永續發展將此三個向度緊密結合，直到經濟向度涵括在環境與社會之限制內。永續性理念落實到實際的政治決策上，必須要有可操作的定義及指標 (或指標系統)，研究者將近年各國提出永續社區之概念、重點、評價指標作一彙整如表 1。

表 1：永續社區評價指標的相關研究

學者	研究重點	重要內容
Bridger and Luloff (1999)	永續社區發展的 五大構面	1.增進當地經濟多樣性 2.自力更生 (self-reliance) 3.減少能源消耗、廢棄物回收與管理 4.保護生物多樣性並謹慎管理自然資源 5.社會正義

表 1：永續社區評價指標的相關研究（續）

學者	研究重點	重要內容
Peck and Duancey (2012)	永續社區的發展 12 個主要特徵	1.生態保護 2.城市密度與設計 3.城市可建區域（Urban Infill） 4.鄉村中心 5.當地經濟 6.永續運輸 7.負擔得起的房子 8.宜居社區 9.污水和雨水管理 10.水資源 11.能源 12. 3R（減少、重複使用、回收）
Schlebusch (2015)	永續社區研究 指導行動架構	永續發展三大主軸 1.環境 2.社會 3.經濟
Dizdaroglu (2017)	制定均衡且永續 社區的策略	1.運輸、住宅 2.健康環境 3.經濟繁榮 4.公共設施 5.公眾參與
Sattanno, Sharma, Chase, Swisher (2018)	強調永續社區 具備三個層面	1.環境友好 2.具有經濟生產力 3.社會公平

資料來源：研究者自行整理

聯合國永續發展委員會自 1995 年開始，便建構了一套量測各國永續發展狀況的指標系統，臺灣則是在 1998 年由行政院永續發展委員會積極推動臺灣永續發展指標系統的研究計畫，當初研究團隊所建立的系統包含了 111 項永續指標。到 2019 年由「行政院國家永續發展委員會第 31 次委員會議」，討論我國永續發展目標草案。該草案計有總論、18 項核心目標、138 項具體目標及 343

項對應指標，將作為我國推動永續發展各項工作的重要依據（行政院國家永續發展委員會，2019）。臺北市永續發展指標庫共計有 118 個指標：經濟智慧成長組（經濟）有 27 個量化指標、1 個質化指標，環境循環共生組（環境）有 51 個量化指標，社會進步共享組（社會）有 35 個量化指標、4 個質化指標。

本研究係以 Plummer（2006）提出社區永續發展的三大基本分類：環境、社會及經濟，再參考李永展（2007）針對臺北市社區層面研訂之永續發展準則，進行本研究問卷量表之設計。社區永續之九大準則如下：

準則 1：建立社區意象擴大民眾社區認同感。

準則 2：建立社區合作網絡，傳遞經驗交流。

準則 3：落實以人為本的社區發展及規劃理念，創造安全的通學巷及友善的生活街。

準則 4：建立社區安全環境與安全管理防護機制，擴大照顧社區弱勢族群。

準則 5：提供社區資訊交流平台，建立社區監督機制。

準則 6：應用環境規劃設計與公共設施建設，強化居民間的人際交往。

準則 7：加強資源回收、節能規劃等環保措施。

準則 8：開闢地區市場及地域經濟，建立社區產業，並逐步邁向綠色生產與綠色消費。

準則 9：建立社區公約機制，建立社區居民參與責任權利與義務。

（六）社區發展與社區永續的實踐：從「全球」到「社區」

近五十年來國際組織不斷的宣導與推動，促發人們深切的自我反思與經驗累積，逐漸意識到「永續發展」與「健全發展」。以下從「全球」、「地方」及「社區」三個層次切入，體現永續發展在其理念實踐上的觀念轉變過程。

1. 從「全球永續發展」到「地方永續發展」

1980 年的聯合國大會中提出「永續發展」一詞，呼籲各國必須研究自然的、社會的、生態的、經濟的及利用自然資源過程中的基本關係，以確保全球的永續發展（李永展，2003）。此時期有關永續發展的概念係處於初起步的階段，繼起召開多次國際會議，發展出地方模式。台灣的永續發展推動實務方面，配合聯合國的「地方二十一世紀議程」與「地方二十一世紀行動」，行政院經建會決議自 2003 年起，在「擴大公共建設方案」中協助縣（市）政府與地方民眾共同參與討論地方的永續發展藍圖，制定屬於各縣（市）之「地方永續發展策略計畫書」，各縣（市）政府的熱烈響應，開展了地方永續發展的新頁。

2. 從「地方永續發展」到「社區永續發展」

就「地方永續發展」的落實場域而言，Maser（1996）認為：「與郡、州或國家級的政府體系相較，社區組織能更有效地在社會及環境的發展領域中，持續的執行及調整有關永續性的觀點與行動。」而永續發展的最佳保證便在於下放在地社區資源管理的權力，並充分賦與社區在資源運用方面的決策主導權。

「社區」既已做為地方民眾從事經濟生產及社會生活的基本單位，則有關永續發展理念的具體落實乃必須自社區的實際行動中開始，以型塑其成為「環境自治體」（王俊秀，1999），進而在「社區永續發展」的基礎上，逐步達成地方、國家乃至於全球性的永續發展。

「社區」係指：「居住於某一地理區域，具有共同的利益、共同服務體系與共同發展能力或潛力的一群人，而由於這些共同利益，共同問題、共同需要而產生一種共同的社區意識，從而為保障其利益，解決問題，居民乃因此採取集體之行動，以求共同的發展（徐震，1995）。「永續社區」的意義為：「一種長期整合性與系統性的發展途徑，其經由經濟、環境與社會議題的妥善處置，

而得以發展出具健康特質的社區」(Beth, 1997)，在永續社區發揮上更能依社區特性及需求適當發展。

永續社區發展需是全面性的，它關注的不僅是結果，也要能夠著重過程中的能力培植。而社區能力是指一種過程，可增進一個社區能夠引出改善其生活的資產和屬性」，方案要能有效且永續，單單靠有形和人力的資本是不夠的，它需要社會資本予以增進(Bhuiyan and Evers, 2005)，社會資本是人們據以維持生計的資產之一，社區若能擁有較厚實的社會資本，將對「永續社區」的永續發展，有其正面的貢獻。社區發展、社區營造及社區資本之關係圖如圖 1 所示。

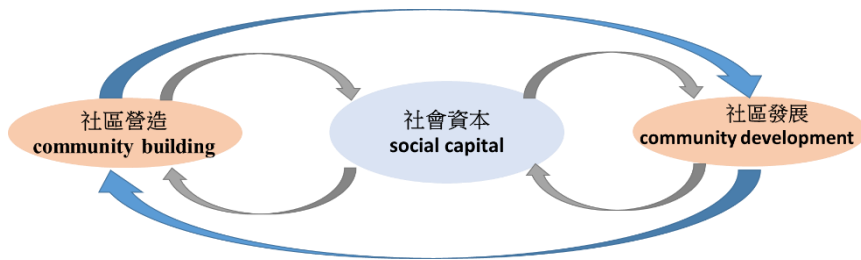


圖 1：社區營造、社會資本與社區發展的關係

社區永續發展是一種以社區為單位，以社區生活品質、社區經濟、環境保護、社會正義、民主參與和文化傳承等為核心價值的發展理念和行動方針。社區永續發展的目標在於達成人口、經濟、資源和環境的平衡，讓社區成為一個充滿活力且可持續發展的地方。

在實踐社區永續發展的理念中，居民的自主與合作的團結行動至關重要。一個能夠實現社區永續發展的社區，需要讓居民感到他們能夠影響社區的發展方向，進而投入行動中。因此，社區永續發展的理念強調了社區視為共同擁有的資源，讓居民們共同參與社區的經營和管理，以滿足社區成員的需求和利益。

不過，臺灣的社區營造和社區發展政策在追求社區永續發展的目標方面有所不同。臺灣的社區營造和社區發展政策不僅仍存在著過度集權化和政府主導的問題，也缺乏居民自主治理和社區自治的機制。因此，臺灣的社區營造和社區發展政策需要進一步強化民主參與和居民自主治理的機制，讓社區居民能夠更積極地參與社區建設和經營，實現社區永續發展的目標。

三、社區永續發展與健康（**Sustainable development and health in the community**）

人類健康與可持續發展密不可分。21 世紀議程(1)——聯合國可持續發展行動綱領——包括一個可持續發展行動框架，重點關注經濟、環境、社會人口和健康因素（European Sustainable Development and Health Series，2022）。1978 年世界衛生組織於 Alma-Ata 發表「公元兩千年全民健康」宣言，倡導世界各國修正健康政策及健康服務的方向，強化社區組織和功能，發展健康城市計畫（Healthy Cities Project）。1986 年在加拿大 Ottawa 舉行之第一屆促進健康國際會議中提出促進健康的五大行動方案應包含「強化社區行動」。

而在 1991 年瑞士 Sundsvall 第三屆健康促進國際會議中進一步強調「社區永續發展與社會行動」之重要性。世界衛生組織認為健康社區是一個過程，也是一種結果，希望透過社區居民的主動參與，結合社區中不同專業的力量，實踐健康生活，共同來營造健康的社區，以達全民健康的目標。健康社區的概念，清楚勾勒出「社區介入」健康議題已成為二十一世紀健康政策的新重點，而健康的城市是一個不斷創造和改善物質和社會環境並擴大社區資源的城市，這些資源使人們能夠在履行所有生活功能和發揮最大潛能時相互支持。從「社區健康營造」來看即是「透過社區成員共同參與及合作，解決社區共同的健康問題，

是一個自主過程，以整個社區為導向」，換言之，就是運用社區營造理念，將社區人的健康狀態，朝向健康促進的目標邁進，使社區逐漸走向一個健康城市的理想境界（劉潔心，2001）。在 SDGs 的目標 3：確保健康的生活並促進各年齡階段的福祉，積極促進世界各國關注健康與永續之議題，除了採取的公共衛生措施外，也在健康心理層面的關懷部分作了一些努力和支持行動。各國政府正在設計干預措施，通過解決社區社會資本水平問題來改善健康和福祉（Putland, Baum, Ziersch, Arthurson and Pomagalska, 2013）。Hancock (1993) 提出理想的健康城市的特性分類（圖 2），已跳脫傳統衛生醫療的概念，加入永續發展的環境理念，更重視民眾參與與社會支持等面向，試圖轉化既有的資本觀念放到健康社區的領域中，考慮如何與私部門合作。



圖 2：健康和社區生態系統模型（Hancock，1993）

四、臺灣的社區健康營造

社區健康營造是透過社區組織的過程，達到健康城市的一種手段。營造健康城市的目標在發展地方性的健康相關計畫，以增進健康服務利用的可近性，減少因「不公平」所帶來的健康危害，發展地方性因地制宜的健康政策，創造支持性的社會及經濟環境，以增加個人促進健康的能力(于漱、楊桂鳳，2003)。臺灣近十多年來以「社區」為場域推動社區健康促進，皆可明顯感受到來自民間做為發動引擎的多元活力。2002年之後的「新故鄉社區營造計畫」、「臺灣健康社區六星計畫」、「福利化社區旗艦競爭型計畫」、「農村再生條例」、「永續社區」(sustainable community)、「幸福家園」等來自中央政府所發動引領的政策方針，逐漸導入健康元素，融合各項計畫，在社區中的陪伴紮根。

而「社區健康營造計畫」採用 WHO 的「健康城市計畫」概念，強調社區自主、介入性社區健康計畫，將健康議題轉變為生活健康化、健康生活化的解決模式融入日常生活中去解決在地問題。創造持續進步和改善的健康城市，拓展社區相關資源，使民眾能相互支持，以實行其所有的生活功能。

五、臺北市政府執行健康營造之作法

臺北市政府長期秉持著增進全民健康福祉的理念，以「打造高齡友善健康城市」為核心目標，配合國民健康署之推動各項健康計畫，積極推動「健康城市」計畫。而「健康生活」，係指營造社區居民動態且健康的生活方式，藉由環境脈絡的影響，改善個體的生活型態，有效促進他人健康行為模式及知能的養成，創造出健康及永續的社區環境。倡議「在地老化」，透過「社區」的集體力量，讓創新社區服務模式進入社區，結合產業、學校及政府資源，帶動社

區集體行動。臺北健康城市即是建構在「社區健康營造」基礎下，發生健康生命共同體，只要是有關人們健康的議題都是推動的範圍。「健康社區」的推動與經濟、環境、社會等面向息息相關，與教育、工作、自然環境等因素連動，健康社區的策略包含社區資產發展、公平的社區參與、跨部門參與、政治承諾、健康公共政策等（衛生福利部國民健康署，2017）。

臺北市政府在此政策綱領下，積極推動「社區健康生活」計畫，帶動社區扶植社區，實質提高民眾對健康生活之知能並促進行為改變。研究者於2017年至2022年籌組輔導團隊投入規劃、執行及輔導「社區健康生活方案」，冀希能在社區健康議題之關注，落實健康生活之實踐，達至「健康生活化，生活健康化」之理想。參與計畫之社區，係自主提出，依循社區健康生活計畫內容創思方案構想，經初審、複審，錄取後，進行計畫執行、輔導、檢核、行動等推動歷程，符應由下而上及由上而下的雙軌社區發展特性，在計畫執行中，推進社區資產盤點、社區營造，邁向永續發展。整體計畫概念包含：整合產、官、學、民資源，形成夥伴關係，塑造健康生活社區，以提升市民生活品質，朝向社區健康營造的永續發展，成立「臺北市永續發展委員會」推動「永續發展策略」，其中永續社區計畫，落實高齡友善政策，以「全民健康生活」及「高齡友善」為目標，推動「健康生活方案計畫」，以12行政區為範疇，結合健康服務中心，招募社區夥伴，以點帶線、以線帶面，建立夥伴協力關係，將「在地安老之概念內容」及「創新健康生活服務設計」導入社區，共同倡議健康促進，營造和諧優質的生活環境。

具體操作方法包括：1.盤點社區資源，2.建立夥伴關係，3.活化服務設計，4.創新服務領導，5.健康共創實驗模式社區。推動項目包括：1.建立家族輔導模式進行團隊夥伴協力；2.辦理社區健康知能教育訓練、成果分享會，引導社區增能；3.繪製社區資產地圖；4.方案成效分析；5.社區領導人效能分析等。以「社

區均健」之概念，導引「充能與賦權（empowerment）」之知能，輔導社區凝聚社區意識及情感，運用解決問題能力、發展特色策略，使居民互相支持實踐健康的生活。

永續的社區工作必須由居民做為公民共同決策團體和共同生產者，需要導引社區人民共同參與，從保守的、官僚的管理主義、改革（賦權）的到激進（轉變）的不同社區計畫或社群想像，讓社區生活照顧的政策及意義重新的被認識和定位（張世雄，2018）。都市社區因其人口的集中、族群的多元、人口的高流動性、生活步調的快速、人際互動的短暫、匿名性、居住空間的擁擠、交通的便捷、職業的多元與較多的外來人口等諸多特性，因此都市社區往往面臨人際關係淡薄、人際心理冷漠與疏離、社區意識薄弱等社區發展的不利因素，加上社區空間不足、政治立場差異、社區領袖更迭等問題的影響，使都市社區的社區發展面臨諸多的挑戰。從另一面向來看，都市社區因資源多，連結快速，整合性高，社區資本豐富，從社區的需求、資源取得、服務的供給、永續經營的層面來看，都市社區在發展及永續力的基礎上有更多的優勢。邁向「永續發展的健康社區」是社區工作的理想與目標，要營造一個兼顧環境、經濟、社會與人文的健康社區，需有完整且延續性的政策，也要能夠有熟悉並對永續社區發展有承諾之人。綜而言之，永續健康社區發展的社區必須要能信守對社區價值的承諾，應用健康政策與計畫，建構與累積社區的能力，以因應隨時可能面臨的挑戰。

因之，本研究之研究目的有四：

- 一、了解都會型社區概況、組織特性與永續發展之現況。
- 二、分析不同社區背景變項在社會資本、社區營造與發展與社區永續之差異情形。
- 三、分析都會型社區社會資本、社區營造與發展與社區永續之間的相關性。

四、探討都會型社區社會資本、社區營造與發展與社區永續之間影響關係。

五、提供都會型社區邁向永續發展健康社區之思考。

參、研究方法

本研究旨在了解都會型社區，其社區特性、社區資本及永續發展的發展現況及關連模式。為達上述研究目的，本研究以臺北市之社區為研究範疇，採問卷分析方法，嘗試探討都會型社區之社區特性（含社區組織者）、社會資本、社區營造與社區發展、社區永續之間的關係，參酌相關理論，從社會資本的觀點，提出有助於社區永續發展之相關理論、政策與實務建構的意涵。

一、研究對象、工具及分析

本研究以臺北市社區發展協會為研究範疇，共發放 160 份問卷，有效問卷回收數是 140 份。研究工具係參考黃源協（2009）所編訂的社會資本及社區營造與社區發展量表，另依李永展（2007）研究提出之都市型永續社區之準則修訂「社區永續量表」。研究問卷包含：一、填答者基本資料；二、社區基本資料；三、組織單位特性；四、社區資本（互動）；五、社區營造與社區發展；六、社區永續六面向。研究問卷係通過長庚醫療財團法人人體試驗倫理委員會審查通過。本研究之問卷在回收並檢核無誤後，隨即進行編碼與登錄（coding）之工作，再以 SPSS 22.0 的社會統計分析套裝軟體進行資料處理，除了對各社區之描述性資料進行呈現之外，並利用變異數分析（analysis of variance，ANOVA）、迴歸分析等方法進一步了解本研究問題。

二、研究架構

本研究主要探究社區永續發展中，社區資本、社區營造及永續發展其間之關係及其影響，進一步思考對於推動永續的重要性與有效性。根據本研究動機及目的，並經由相關文獻探討及分析，繪成研究架構。其中，以「社區特性」、「社會資本」、「社區營造與社區發展」等因素為自變項，「社區永續發展」為依變項，探討社區單位之「社區特性」、「社會資本」、「社區營造與社區發展」在「社區永續發展」之影響情形。研究架構如圖 3 所示。

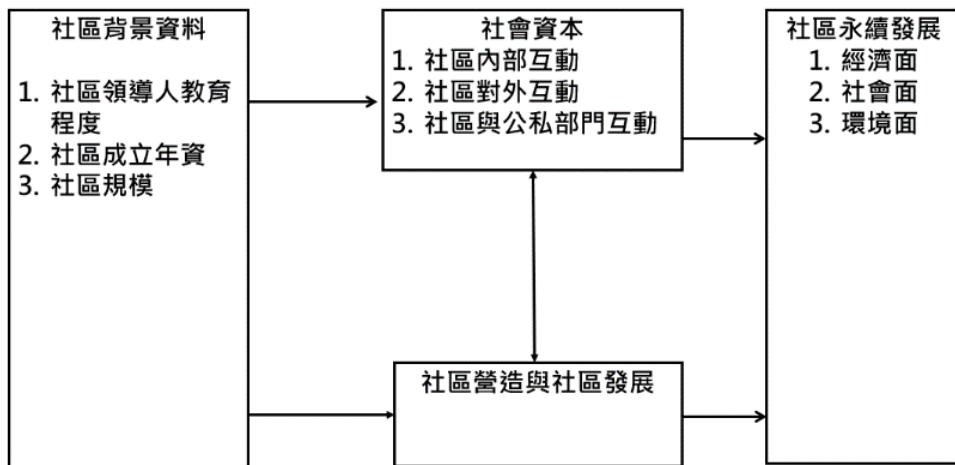


圖 3：研究架構圖

三、研究限制

(一) 研究範圍及對象上之限制

本研究以臺北市參與社區健康生活方案之社區作為研究範圍及對象，在社區特性及條件及各發展論述，無法直接推論至其他地區，是研究限制之一。

（二）問卷填答主觀性之限制

研究問卷填答係由領導人主觀意見，題型上使用了從「非常不同意」到「非常同意」的順序變項進行測量，其中各題項之分數判斷主觀性，為不可避免之視角，無法完全代表所有全體社區民眾之想法，內容亦不適用於每位社區居民身上，此為研究內容之限制。

（三）研究方法之限制

本研究採用調查研究法進行探究，主要在探討社會資本、社區營造與社區發展及社區永續發展之關係，並就社區背景變項在三者之表現差異情形作一探討，介入效果之分析未在討論之列，此為研究方法之限制。

四、研究倫理

本研究基於研究倫理，在問卷調查前即向填答者說明研究性質、目的及保密倫理原則，並基於尊重與保護研究者的權益，請填答者同意後填寫知情同意書並簽名，本研究相關資料已送長庚醫療財團法人人體試驗倫理委員會審查通過，符合保密原則。

肆、研究結果與討論

一、社區及領導人基本資料分析

（一）社區領導人教育程度

社區領導人教育程度分布情形如表 1。社區領導人中以大專畢業有 72 人，占了 51.4%，比例最高。其次為高中（職）畢業 34 人（占 24.3%）與研究所以上 29 人（占 20.7%）。

（二）社區成立時間

參與社區健康生活調查社區單位成立時間如下表 1，成立時間 11~15 年及 20 年以上的單位有 36 個，各占 25.7%；其次 16~20 年的單位有 27 個，占 19.3%。

（三）社區規模

社區總人數為社區規模分類之標準，小型社區（2000 人以下）、中小型社區（2000-4000 人）、中型社區（3000-5000 人）、大型社區（5000-8000 人）、超大型社區（8000-20000 人）。社區規模如下表 1，此次參與調查之社區規模有 35.7% 為大型社區，26.4% 為超大型社區。

（四）單位辦理計畫之情形

社區附設單位包含民間團體、社區營造組、護童隊、保健隊、失智據點、環保志工、育兒友善園等。社區曾於民國 109-111 年「臺北市政府衛生局社區健康生活方案」的社區共有 126 個社區，且其中有 79 個社區具備兩個以上的附設單位。其中，有 67.1% 社區設立社區關懷據點，而 60.7% 社區具備志工隊。再者，曾於民國 109-111 年申請相關計畫的社區共有 116 個，且其中有 78 個社區具備兩個以上的附設單位。其中，62.9% 的社區設有社區關懷據點，且 59.3% 的社區具有志工隊。

（五）申請政府部門計畫之情形

社區申請政府部門計畫數量中有 35.0% 的社區申請 0-1 件政府部門計畫，37.2% 的社區會申請 2-3 件計畫，而 17.1% 的社區則申請 6 件以上的計畫。

表 1：社區及領導者基本概況

項目	分類	個數	百分比 (%)		
領導者的教育程度	小學(含)以下	1	0.7		
	國中	4	2.9		
	高中(職業)	34	24.3		
	大學	72	51.4		
	研究所及以上	29	20.7		
	合計	140	100		
成立時間	未知	1	0.7		
	1至5年	16	11.4		
	6至10年	24	17.1		
	11至15歲	36	25.7		
	16至20歲	27	19.3		
	20+年	36	25.7		
	合計	140	100		
社區規模	小社區	7	5.0		
	中小型社區	22	15.7		
	中型社區	21	15.0		
	大型社區	50	35.7		
	超大型社區	37	26.4		
	未知	3	2.1		
	合計	140	100		
附加計畫		2020-2022 參與社區健康生活方式計畫 (共 126 個社區單位)		2020-2022 參與其他社區健康計畫 (共 116 個社區單位)	
		個數	百分比(%)	個數	百分比(%)
	獨立單位	2	1.4	2	1.4
	社區關懷據點	94	67.1	88	62.9
	長照 A、B、C 據點	28	20.0	27	19.3
	志工隊	85	60.7	83	59.3
	社區巡守隊	49	35.0	46	32.9
其他	7	5.0	7	5.0	
申請相關計畫件數		個數	百分比 (%)		
	0-1 件	49	35.0		
	2-3 件	52	37.2		
	4-5 件	13	9.3		
	6 件(包含)or 以上	24	17.1		
	未知	2	1.4		

資料來源：研究者自行整理

二、社會資本（社區互動性）分析

（一）社區內部互動分析

社區內之互動性共有 10 個題項，同意程度皆達 8 成以上。由結果可知，社區內部來往密切，彼此信任，能包容不同的意見，有需要時會相互幫忙，如有爭執會尋求調解，積極參與社區團體或社團，社區居民積極參與社區活動，容易獲得社區相關資訊，會設法共同解決社區問題，整體而言，社區內部互動程度良好。

表 2：社區內部互動分析

社區內部互動	單位：百分比				
	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.多數社區居民彼此來往密切	0	0	15	57.9	27.1
2.多數社區居民彼此信任	0	0	17.9	58.6	23.6
3.多數社區居民能夠彼此包容不同的意見	0	0	21.4	60	18.6
4.當社區居民有需要時，彼此會相互幫忙	0	0	10	63.6	26.4
5.多數社區居民如果起了爭執，會尋求社區的人來調解	0	0	20	55	25
6.大致上來說，我覺得社區居民彼此的關係和諧	0	0	7.9	65	27.1
7.多數社區居民積極參與社區各種的團體或社團	0	0	18.6	58.6	22.9
8.多數社區居民積極參與社區所舉辦的各種活動	0	0	10.7	62.9	26.4
9.多數社區居民很容易獲得個人所需的社區相關資訊	0	0	13.6	59.3	27.1
10.如果有影響整個社區的問題，多數的社區居民會設法共同解決	0	0.7	15	60.7	23.6

(二) 社區與其他社區、團體或組織的互動分析

社區內之互動性共有 12 個題項，除競爭性關係較低外，其餘題項同意程度皆達 7 成 5 以上，分析結果如表 3。社區會主動向學習社區營造工作，能擔任志工，多數社區成員會被邀請參與社區營造的工作，社區與行政區公所、村里辦公室、學校、警政單位、衛生醫療單位、社區團體、教會或廟宇及與同縣市的其他社區有良好的互動關係。整體而言，社區與其他社區、團體或組織的互動程度良好。

表 3：社區與其他社區、團體或組織的互動分析

社區與其他社區、團體或組織的互動分析	單位：百分比				
	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.我們會主動向其他社區學習社區營造相關的工作	0	0	7.1	60	32.9
2.多數社區居民有擔任政府、學校或其他民間團體的志工	0	1.4	25.7	53.6	19.3
3.社區外的成員會被邀請參與社區營造的工作	0	0	20	59.3	20.7
4.只要一有機會，鄰近社區或組織就會相互競爭	0.7	5.7	36.4	40.7	16.4
5.本社區與行政區公所有良好的互動關係	0.7	0.7	7.1	54.3	37.1
6.本社區與村里辦公室有良好的互動關係	0.7	2.1	13.6	40.7	42.9
7.本社區與鄰近的學校有良好的互動關係	0	0.7	10.7	47.9	40.7
8.本社區與鄰近的警政單位有良好的互動關係	0	1.4	9.3	45.7	43.6
9.本社區與鄰近的衛生醫療單位有良好的互動關係	0	0.7	5.7	44.3	49.3
10.本社區與鄰近的社區團體有良好的互動關係	0	0.7	8.6	57.9	32.9
11.本社區與鄰近的教會或廟宇有良好的互動關係	0	0.7	10.7	52.1	36.4
12.普遍而言，本社區與同縣市的其他社區或組織關係良好	0	1.4	15.7	52.1	30.7

(三) 社區與公私部門的互動之分布情形

社區與公私部門的互動分析共有 9 個題項，所有題項同意程度皆達 8 成，分析結果如表 4。整體而言，社區與市政府、中央政府相關單位、民間營利事業單位、地方性民間組織、全國性民間組織，且彼此之互信程度良好，具良好的互動關係。

表 4：社區與公私部門的互動

社區與公私部門的互動	單位：百分比				
	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.本社區與市政府有良好的互動關係	0	1.4	6.4	51.4	40.7
2.本社區與中央政府相關單位有良好的互動關係	0	2.1	14.3	53.6	30
3.本社區與民間營利事業單位有良好的互動關係	0	0	16.4	48.6	35
4.本社區與地方性民間組織（如慈善會、基金會等）有良好的互動關係	0	0.7	15	50	34.3
5.本社區與全國性民間組織（如全國性協會、基金會等）有良好的互動關係	0	1.4	23.6	45.7	29.3
6.普遍而言，多數社區居民信任區級政府單位	0	1.4	13.6	55.7	29.3
7.普遍而言，多數社區居民信任市政府	0	0.7	15	57.1	27.1
8.普遍而言，多數社區居民信任中央政府	0	1.4	20.7	55	22.9
9.本社區會集結居民向政府爭取社區的福祉	0	1.4	18.6	52.1	27.9

三、社區營造與社區發展分析

社區營造與社區發展的調查共有 15 題項，由結果可知，多數題項之同意程度皆達 7 成 5 以上。整體而言，社區在社區營造上相對較積極重視推動清淨家

園工作（如環保志工隊、環境綠美化）、社區照顧服務，及建立社區安全維護體系，積極提供終身學習、提供學習社區歷史與文化的機會，而在推動社區產業發展上相對較低。

表 5：社區營造與社區發展分析

單位：百分比

社區營造與社區發展	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
1.本社區有積極推動社區產業發展（如經濟產業、在地就業等）	0.7	2.9	30.7	44.3	21.4
2.本社區有積極發展社區照顧服務（如關懷據點、課後輔導等）	0	0	7.1	50	42.9
3.本社區有積極建立安全維護體系（如加裝監視器、守望相助等）	0	0	10.7	45.7	43.6
4.本社區有積極提供終身學習的機會（如長青學苑、新移民課程）	0	2.9	14.3	50.7	32.1
5.本社區有積極提供學習社區歷史與文化的機會（如地方尋根、文史教育等）	0	2.1	21.4	51.4	25
6.本社區積極推動清淨家園工作（如環保志工隊、環境綠美化）	0	0.7	12.1	41.4	45.7
7.普遍而言，本社區是個均富的社區	0	1.4	15	56.4	27.1
8.普遍而言，本社區的弱勢者可獲得充分的照顧	0	1.4	14.3	56.4	27.9
9.普遍而言，本社區的治安良好	0	0	8.6	57.1	34.3
10.普遍而言，多數社區居民瞭解社區的歷史文化	0	0	25	55	20
11.普遍而言，本社區居民熱衷參與各種學習的機會	0	0	17.1	61.4	21.4
12.整體而言，本社區的環境景觀是舒適的	0	0	9.3	55.7	35
13.整體而言，本社區居住的品質愈來愈好	0	0	10	60	30
14.整體而言，本社區居住的戶數愈來愈多	0.7	1.4	17.1	60	20.7
15.整體而言，我覺得本社區是適合居住的好地方	0	0	7.1	54.3	38.6

四、社區特性、社會資本、社區營造與社區發展之現況

（一）社區特性、社區組織及活動

社區領導人職務以理事長、總幹事比例最高。教育程度以大專畢業占 51.4%，比例最高。社區成立時間 11~15 年及 20 年以上的單位約占 50%，皆為成熟型社區，其中社區規模有 35.7% 為大型社區，26.4% 為超大型社區。有 90% 的社區在近三年參與「臺北市政府衛生局社區健康生活方案」。其中有 67.1% 社區設立社區關懷據點，60.7% 社區成立志工隊。人口規模較大的社區，辦理社區照顧關懷據點的比例相對較高，規模較小的社區則相對較少。大多數社區近三年有向政府或民間部門申請方案，唯申請方案件數及核定金額頗有差距，無論件數或額度皆甚低，3 件以下的占 70%，顯見社區在爭取公私部門補助方案部分仍有努力空間。

（二）社會資本分析（社區內外部互動性分析）

從社會資本來看，社區內部互動程度良好，來往密切，彼此信任，能包容不同的意見，會相互幫忙，如有爭執會尋求調解，積極參與社區團體或社團，社區居民積極參與社區活動，容易獲得社區相關資訊，會設法共同解決社區問題，整體而言，社區內部互動程度良好。社區與其他社區、團體或組織的互動部分，社區會主動向學習社區營造工作，能擔任志工，多數社區成員會被邀請參與社區營造的工作，社區與行政區公所、村里辦公室、學校、警政單位、衛生醫療單位、社區團體、教會或廟宇及與同縣市的其他社區有良好的互動關係。社區與公私部門的互動部分，社區與市政府、中央政府相關單位、民間營利事業單位、地方性民間組織、全國性民間組織，且彼此之互信程度良好，具良好的互動關係。

(三) 社區營造與社區發展的情形

社區在社區營造上相對較積極重視推動清淨家園工作（如環保志工隊、環境綠美化）、社區照顧服務，及建立社區安全維護體系，積極提供終身學習、提供學習社區歷史與文化的機會，而在推動社區產業發展上相對較低。也是產業發展多需更多資源挹注，此也是社區營造轉型之重要契機，現階段諸多社區皆增加資源整合，如盤點社區可用資源，建立聯盟夥伴關係，唯在經費上仍有不足，在都會型社區，要能找到產業化自然資源主體，發展社區產業相對較鄉村型社區而言較為困難，以臺北市而言，差異甚大，而此也和區域性地方人文特性有關。

(四) 社區永續發展的現況分析

永續社區發展分為三個子構面，分別為經濟面、社會面及環境面。表 6 為永續社區發展調查的分析結果表。永續社區發展共有 14 題項，子構面經濟面有 2 題項，社會面有 7 題項，環境面有 5 題項。由結果可知，經濟面同意程度達 8 成 5 以上；社會面同意程度達 8 成 1 以上；環境面同意程度達 8 成 4 以上。

表 6：社區永續發展現況分析

面向	永續社區發展	單位：百分比				
		非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
經濟面	1.本社區能加強資源回收、節能規劃等環保措施	0	0	11.4	55.7	32.9
	2.本社區資訊能公開化，使居民參與機會平等	0	0	10.7	53.6	35.7
社會面	3.本社區能建立合作網絡，透過外力驅動社區發展動力	0	0	18.6	55.7	25.7
	4.本社區能建立社區意象，形成社區認同標誌，擴大民眾社區認同感	0	0	14.3	57.1	28.6
	5.本社區能建立社區合作網絡，傳遞經驗交流	0	0	16.4	55.7	27.9

表 6：社區永續發展現況分析（續）

		單位：百分比				
面向	永續社區發展	非常不同意	不同意	普通	同意	非常同意
社會面	6.本社區能落實以人為本的社區發展及規劃理念，創造安全的通學巷及友善的生活街	0	0	11.4	57.1	31.4
	7.本社區能提供社區資訊交流平台，建立社區監督機制	0	0	14.3	56.4	29.3
	8.本社區能應用環境規劃設計與公共設施建設，強化居民間的人際交往	0	0	17.1	57.9	25
	9.本社區能改善公共設施與社區空間，建立居民社區認同感	0	0	12.9	55	32.1
	10.本社區能建立安全環境與安全防護機制，以提升生活品質	0	0	10	57.9	32.1
環境面	11.多數社區居民如果起了爭執，會尋求社區的人來調解	0	0	13.6	55.7	30.7
	12.本社區能應用環境規劃設計與公共設施建設，提昇居民之間的人際交往	0	0	15.7	56.4	27.9
	13.本社區能建立社區安全環境與安全管理防護機制，擴大照顧社區弱勢族群人數	0	0	13.6	57.9	28.6

五、社區背景在社區內部／外部／公部門互動、社區營造與社區發展、社區永續發展之平均數差異

（一）領導人教育程度在社區內部／外部／公部門互動、社區營造與社區發展、社區永續發展之平均數差異檢定

依據表 7 所示，為不同教育程度的社區領導人，在社區內部互動平均數、標準差以及顯著考驗結果。高中（職）在「社區內部互動」（ $F=3.32, p < .05$ ）、皆達顯著差異。進一步以 Scheffé 法進行事後比較，結果發現，在「社區內部互

動」，社區領導人之教育程度為高中（職）者（ $M = 4.33$ ， $SD = .44$ ），其社區內部互動的平均得分顯著高於社區領導人之教育程度為大專者（ $M = 4.00$ ， $SD = .49$ ）。其次，不同教育程度的社區領導人，在社區外部互動、社區與公私部門互動、社區營造與社區發展及社區永續發展等面向上，進行平均數、標準差以及顯著考驗結果，皆未達顯著差異，但其描述性統計發現不同教育程度在各面向的互動程度表現仍有不同高低排序。

表 7：不同教育程度的社區領導人在社區內部／外部／公部門互動、社區營造與社區發展、社區永續發展之平均數差異檢定摘要表

社區內部互動	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> 值	95%CL		POST HOC
					LL	UL	
國小(含)(1)	1	3.00	-				
國(初)中(2)	4	3.90	0.27				
高中(職)(3)	34	4.33	0.44	3.32*	0.02	0.64	3 > 4
大專(4)	72	4.00	0.49				
研究所以上(5)	29	4.14	0.68				
社區外部互動	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> 值			
國小(含)(1)	1	3.00	-				
國(初)中(2)	4	4.00	0.30				
高中(職)(3)	34	4.28	0.53	1.382			
大專(4)	72	4.09	0.49				
研究所以上(5)	29	4.24	0.59				
社區與公私部門互動	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> 值			
國小(含)(1)	1	3.00	-				
國(初)中(2)	4	3.94	0.35				
高中(職)(3)	34	4.28	0.54	2.16			
大專(4)	72	4.01	0.61				
研究所以上(5)	29	4.22	0.59				

表 7：不同教育程度的社區領導人在社區內部／外部／公部門互動、社區營造與社區發展、社區永續發展之平均數差異檢定摘要表（續）

社區與公私部門互動	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> 值
國小(含)(1)	1	3.00	-	
國(初)中(2)	4	3.94	0.35	
高中(職)(3)	34	4.28	0.54	2.16
大專(4)	72	4.01	0.61	
研究所以上(5)	29	4.22	0.59	
社區營造與社區發展	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> 值
國小(含)(1)	1	3.00	-	
國(初)中(2)	4	3.97	0.46	
高中(職)(3)	34	4.22	0.51	0.73
大專(4)	72	4.10	0.49	
研究所以上(5)	29	4.20	0.59	
社區永續發展	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> 值
國小(含)(1)	1	3.00	-	
國(初)中(2)	4	4.02	0.04	
高中(職)(3)	34	4.30	0.56	1.72
大專(4)	72	4.07	0.54	
研究所以上(5)	29	4.25	0.66	

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ （國小不足 2 組，故不納入分析）

（二）社區年資在社區內部／外部／公部門互動、社區營造與社區發展、社區永續發展之平均數差異檢定

依據表 8 所示，不同成立年資的社區，在社區內部互動平均數、標準差以及顯著考驗結果皆未達顯著差異，故不進行事後比較。但從描述性統計可以發現，不同成立年資在不同互動項目仍有不同高低排列。

表 8：不同社區成立年資在社區內部／外部／公部門互動、社區營造與社區發展、社區永續發展之平均數差異檢定摘要表

社區成立年資	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> 值
社區內部互動				
0	1	4		
1	16	4.04	0.57	
2	24	4.01	0.33	1.03
3	36	4.23	0.63	
4	27	4.15	0.45	
5	36	4.01	0.61	
社區外部互動				
0	1	4		
1	16	3.96	0.55	
2	24	4.13	0.37	0.99
3	36	4.23	0.62	
4	27	4.26	0.49	
5	36	4.14	0.51	
社區與公私部門互動				
0	1	4		
1	16	3.94	0.52	
2	24	4.00	0.39	1.17
3	36	4.23	0.70	
4	27	4.23	0.58	
5	36	4.10	0.64	
社區營造與社區發展				
0	1	4		
1	16	4.05	0.59	
2	24	4.07	0.38	0.64
3	36	4.24	0.59	
4	27	4.19	0.45	
5	36	4.11	0.55	

表 8：不同社區成立年資在社區內部／外部／公部門互動、社區營造與社區發展、社區永續發展之平均數差異檢定摘要表（續）

社區成立年資	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> 值
社區永續發展				
0	1	4		
1	16	3.99	0.62	
2	24	4.09	0.47	1.02
3	36	4.27	0.62	
4	27	4.25	0.53	
5	36	4.11	0.59	

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ （成立年資 0，不足 2 組，故不納入分析）

（三）社區規模在社區內部／外部／公部門互動、社區營造與社區發展、社區永續發展之平均數差異檢定

依據表 9 所示，不同規模的社區在在社區內部／外部／公部門互動、社區營造與社區發展、社區永續發展平均數、標準差以及顯著考驗結果皆未達顯著差異，故不進行事後比較，但從描述性統計仍可發現各社區規模在各面向上之高低排列順序。

表 9：不同規模的社區在在社區內部／外部／公部門互動、社區營造與社區發展、社區永續發展之平均數差異檢定摘要表

社區規模	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> 值
社區內部互動				
0	3	4.17	0.29	
1	7	3.97	0.52	
2	22	4.03	0.42	0.52
3	21	4.21	0.67	
4	50	4.14	0.47	
5	37	4.03	0.63	

表 9：不同規模的社區在在社區內部／外部／公部門互動、社區營造與社區發展、社區永續發展之平均數差異檢定摘要表（續）

社區規模	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> 值
社區外部互動				
0	3	4.00	0.44	
1	7	3.99	0.51	0.37
2	22	4.20	0.42	
3	21	4.23	0.56	
4	50	4.18	0.54	
5	37	4.12	0.54	
社區與公私部門互動				
0	3	4.00	0.11	
1	7	3.98	0.53	
2	22	3.99	0.47	0.52
3	21	4.23	0.58	
4	50	4.12	0.68	
5	37	4.18	0.59	
社區營造與社區發展				
0	3	4.16	0.33	
1	7	3.89	0.62	
2	22	4.12	0.39	0.78
3	21	4.26	0.60	
4	50	4.19	0.51	
5	37	4.08	0.54	
社區永續發展				
0	3	4.19	0.53	
1	7	3.87	0.66	
2	22	4.03	0.38	1.03
3	21	4.29	0.62	
4	50	4.24	0.58	
5	37	4.12	0.59	

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ （成立年資 0，不足 2 組，故不納入分析）

六、社區社會資本、社區營造與發展與社區永續之間的關聯性

社區社會資本、社區營造與社區發展及永續社區發展之關聯性分析結果如表 10。結果顯示社區社會資本（社區內部互動、社區對外互動、社區與公私部門互動）、社區營造與社區發展及永續社區發展各構面間均達顯著正相關（ $p < 0.01$ ），相關係數介於 0.686~0.883，皆為高度相關。亦即社區社會資本、社區營造與社區發展、及永續社區發展間各個層面間環環相扣。其中，「社區營造與社區發展」與「永續社區發展」的相關程度較高，相關程度介於 0.854~0.883 間（ $p < 0.01$ ）；「社區對外互動」與「社區與公私部門互動」的相關程度亦高，相關程度為 0.826（ $p < 0.01$ ）。而「社區內部互動」與「社區與公私部門互動」的相關程度最低，其相關係數為 0.686（ $p < 0.01$ ）。再者，細分永續社區發展之子構面，其社會面與社區營造與社區發展的相關程度最高（相關係數為 0.870），且具顯著正相關（ $p < 0.01$ ）；次之，其經濟面與社區營造與社區發展的相關程度次高（相關係數為 0.859），且具顯著正相關（ $p < 0.01$ ）；環境面與社區營造與社區發展的相關程度較低（相關係數為 0.854），但仍具顯著正相關（ $p < 0.01$ ）。研究證實社會資本與社區發展兩者之間有正向的關聯性，亦即，社會資本與社區發展及社區永續之間有良性的循環作用。

表 10：社區社會資本、社區營造與社區發展及永續社區發展各層面的關聯性

皮爾森相關係數 (Pearson)	社區社會資本			社區營造與 社區發展	永續社 區發展
	社區內部 互動	社區對外 互動	社區與公私 部門互動		
社區社會資本	-				
社區內部互動					
社區對外互動	.711**	-			
社區與公私部門互動	.686**	.826**	-		
社區營造與社區發展	.742**	.799**	.772**	-	
永續社區發展	.790**	.769**	.773**	.883**	-
經濟面	.731**	.751**	.749**	.859**	-
社會面	.794**	.756**	.777**	.870**	-
環境面	.758**	.744**	.729**	.854**	-

** $p < .01$

七、社區社會資本及社區營造與社區發展之多元迴歸分析

以三種類型之社區社會資本、與社區營造與社區發展進行多元迴歸之統計檢驗。由結果可知（如表 11），社區社會資本的高低可有效預測社區營造與社區發展之變異（ $R^2=0.720$ ，經調整後 $R^2=0.714$ ），且該模型解釋力達統計顯著（ $F=116.599$ ， $p<0.001$ ）。其中，「社區內部互動」、「社區對外互動」及「社區與公私部門互動」三個子構面皆可有效預測社區營造與社區發展。「社區內部互動」的同意程度越高，社會營造與社區發展就越佳（ $Beta=0.300$ ， $T=4.509$ ， $p<.001$ ）；再者，社區對外互動的同意程度越高，社會營造與社會資本就越高（ $Beta=0.371$ ， $T=4.313$ ， $p<.001$ ）；社區與公私部門互動的同意程度越高，社區營造與社區發展就越佳（ $Beta=0.260$ ， $T=3.118$ ， $p<.01$ ）。社會資本的同意程度越高，社會營造與社會資本就越高。此模型可解釋 71.4%社區營造與社區發展之變異，社會資本之三個子構面的解釋力皆達統計顯著意義。亦即若社會資本能力越好，其在社區營造與社區發展的表現將越佳。

表 11：社會資本與社區營造與社區發展之多元迴歸分析

Y=社區營造	非標準化係數		標準化係數	T	顯著性
	B	標準錯誤	Beta		
常數	.495	.200		2.478	.014
社區內部互動 X_1	.288	.064	.300	4.509	.000
社區對外互動 X_2	.370	.086	.371	4.313	.000
社區與公私部門互動 X_3	.226	.072	.260	3.118	.002
整體模型			$R^2=0.720$ $adj R^2=0.714$		
			$F=116.599$ ($p=.000$)		
Y(社區營造)=					
0.370 X_1 (社區對外互動) + 0.370 X_2 (社區內部互動)					
+ 0.226 X_3 (社區與公私部門互動) + 0.495					

八、社區營造及社區發展與永續社區發展之多元迴歸分析

以社區營造及社區發展與永續社區發展進行多元迴歸之統計檢驗。由結果可知（如表 12），社區營造及社區發展的高低可有效預測永續社區發展之變異（ $R^2=0.780$ ，經調整後 $R^2=0.778$ ），且該模型解釋力達統計顯著（ $F=487.876$ ， $p < 0.001$ ）。社區營造及社區發展的同意程度越高，永續社區發展就越佳（ $Beta=0.883$ ， $T=22.088$ ， $p < .001$ ）。

此模型可解釋 77.8% 永續社區發展之變異，社區營造及社區發展的解釋力達統計顯著意義。亦即若社區營造及社區發展能力越好，其在永續社區發展的表現將越佳。

表 12：社區營造及社區發展與永續社區發展之多元迴歸分析

Y=永續社區發展	非標準化係數		標準化係數		顯著性
	B	標準錯誤	Beta	T	
常數	.150	.183		.819	.414
社區營造及社區發展 X_1	.968	.044	.883	22.088	.000
整體模型	$R^2=0.780$ $adj R^2=0.778$ $F=487.876$ ($p=.000$)				
Y （永續社區發展）= $0.532X_1$ （社區營造及社區發展）+ 0.150					

進一步分析社區營造及社區發展的高低可有效預測永續社區發展在三面向之變異，結果可知（如表 10），社區營造及社區發展的高低可有效預測永續社區發展－經濟面之變異（ $R^2=0.738$ ，經調整後 $R^2=0.736$ ），且該模型解釋力達統計顯著（ $F=388.455$ ， $p < 0.001$ ）。社區營造及社區發展的同意程度越高，永續社區發展－經濟面就越佳（ $Beta=0.859$ ， $T=19.709$ ， $p < .001$ ）。以社區營造及社區發展與永續社區發展－社會面進行多元迴歸之統計檢驗。由結果可知（如表 10），社區營造及社區發展的高低可有效預測永續社區發展－社會面之變異（ $R^2=0.757$ ，經調整後 $R^2=0.755$ ），且該模型解釋力達統計顯著（ $F=428.920$ ，

$p < 0.001$)。社區營造及社區發展的同意程度越高，永續社區發展－社會面就越佳 ($Beta=0.870$, $T=20.710$, $p < .001$)。以社區營造及社區發展與永續社區發展－環境面進行多元迴歸之統計檢驗。由結果可知(如表 13)，社區營造及社區發展的高低可有效預測永續社區發展－環境面之變異 ($R^2=0.730$ ，經調整後 $R^2=0.728$)，且該模型解釋力達統計顯著 ($F=373.272$, $p < 0.001$)。社區營造及社區發展的同意程度越高，永續社區發展－環境面就越佳 ($Beta=0.854$, $T=19.320$, $p < .001$)。整體而言，若社區營造及社區發展能力越好，其在永續社區發展－經濟面、社會面及環境面的表現將越佳。

表 13：社區營造及社區發展與永續社區發展－三面向多元迴歸分析

Y=永續社區發展 －經濟面	非標準化係數		標準化係數	T	顯著性
	B	標準錯誤	Beta		
常數	.097	.209		.465	.642
社區營造及社區發展 X_1	.987	.050	.859	19.709	.000
整體模型		$R^2=0.738$ $adj R^2=0.736$ $F=388.455$ ($p=.000$)			
Y (永續社區發展－經濟面) = 0.987 X_1 (社區營造及社區發展) + 0.097					
Y=永續社區發展 －社會面	非標準化係數		標準化係數	T	顯著性
	B	標準錯誤	Beta		
常數	.202	.192		1.055	.293
社區營造及社區發展 X_1	.951	.046	.870	20.710	.000
整體模型		$R^2=0.757$ $adj R^2=0.755$ $F=428.920$ ($p=.000$)			
Y (永續社區發展－社會面) = 0.951 X_1 (社區營造及社區發展) + 0.202					
Y=永續社區發展 －環境面	非標準化係數		標準化係數	T	顯著性
	B	標準錯誤	Beta		
常數	.097	.212		.458	.647
社區營造及社區發展 X_1	.983	.051	.854	19.320	.000
整體模型		$R^2=0.730$ $adj R^2=0.728$ $F=373.272$ ($p=.000$)			
Y (永續社區發展－環境面) = 0.983 X_1 (社區營造及社區發展) + 0.097					

九、小結討論

社會資本對社區健康生活的提昇與社區永續發展越顯重要。本研究發現，瞭解與尊重社區居民的真正需求與感受，將可強化居民與社區之間的關係，尤其在都會型社區中，若能以實際行動展現對社區居民的關懷，將可增進居民對社區的認同。就社區背景變項而言，社區領導人之教育程度在社會資本有顯著差異，特別是高中職學歷之社區領導人，對社區內部互動的平均得分顯著高於社區領導人之教育程度為大專者，推論其因，高中職學歷之社區領導人多耕耘社區事務已久，在社區事務協助上，較具親力親為之互動經驗，未來可透過社區重要領導人的培力及傳承其實質互動能力，進而提升社區，相信對社區社會資本及社區營造的發展具有關鍵性的影響性。而目前都會型城市倡議「參與式預算」模式，讓諸多社區政策與實務，由公民自決，引導大家共同關注的，有助於社會資源的聯結及發展。而在現代社區發展模式逐漸以人為中心，強調附加價值和人群資本的方式，實際具體改善方案也必須是全面性，並要能夠以資產為基礎的。另從社區營造與社區發展與整體社會資本、社區永續之相關性來說，研究結果顯示皆達高度顯著相關，其中個別面向的社區發展及社區營造對整體社會資本皆有顯著的影響，社區營造與社區發展能有效解釋整體社會永續的變異，投入社區營造及社區發展愈多，其在社區整體社會永續的表現亦愈佳。綜此而言，發展社區社會資本，增進社區內外部資源互動性，建立夥伴合作共融關係，對於整體社區網絡建立是重要的永續發展根本。

伍、結論

無論從國內外文獻的探討或本研究的發現，皆已顯示出社會資本、社區營造與社區發展及社區永續之間，皆具有相當程度的關聯性。社區營造和社區發展有不同程度的影響；社會資本對社區營造和社區發展也有其顯著的重要性；社區營造則是影響社區發展最重要的因素。為促進社區營造的推動，更為達到全面性社區發展的目標，當前的社區工作不僅要能創造出有益於社區發展的社區特性，也要能重視社區社會資本的創造與累積，進而能為社區營造與社區發展奠定穩固的基礎。為此，基於本研究之研究發現與討論，研究者提出以下五點建議，期能有助社區邁向永續發展設計及經營上之參考。

一、滾動式定位社區永續發展核心目標及任務

從研究結果發現社區資本及社區規模皆對社區發展及永續有一定程度之影響，從領導者觀點了解社區在環境變化及各面向發展上皆面臨各項改變和挑戰，實需集結社區重要人士，針對社區議題及發展進行對話及討論，持續滾動式定位階段性永續發展核心目標及任務，雙向進行 PDAC 檢核機制 plan（計畫）do（執行）check（檢核）achievement & action（成果與行動），而此也是隱性傳承社區永續知識管理（knowledge management）的最佳方法。

二、創造區域聯盟社區運作模式

從都市型社區特性來看，人口集中、族群多元、生活步調快速、交通便捷、職業多元、較多外來人口，普遍教育程度較高、易於接受新的資訊；都市空間較小有助聯繫管理、社會福利及服務輸送方便快捷、都市社區有較多的文化、

教育與工商資源，可為社區發展帶來助益，此等皆有助於發展區域聯盟式社區運作模式，可廣徵人才，建立聯盟互助合作關係，發揮專長，倡導聯盟社區「由下而上」自我決策，讓社區人決定社區的事。

三、促進社區健康相隨發展永續健康體系

要形成社區健康生態體系，重要的是讓社區個人行為受到潛移默化，而從生活型態中落實，因此永續健康奠基於家庭健康永續以及社區健康永續，包括如何選擇食物、運動型態、生活與工作之平衡等健康行為，加上社區環境衛生與安全等，都影響健康系統的永續。讓相關利害關係者、結合政策制定者共同發展有利於健康永續發展的體系與制度，進而提升社區永續發展。

四、全面推進社區增進社會資本與社區發展之實務能力

研究過程中發現都市型社區擁有之社會資本能量較為多元，社區發展能力佳，能充分盤點社區資本內容，唯在社區資本應用部份能力較弱，資源串連能力仍有諸多進步空間，而要能推進資源串連，需要社區領導人及利害關係人等共同努力，運用社區能力，包括：1.組織能力，2.方案規劃能力，3.網絡能力，4.政治倡導能力，5.社區參與能力，6.永續能力（吳明儒、林欣蓓，2011）。運用社區內部既有的資源，避免過度依賴外部資源而使社區變得愈來愈弱。如都市社區閒置空間的重整與再利用、吸引社區民眾參與休閒節慶、動員社區對環境的維護、社區花園及公共安全的改善、介入弱勢社區發掘社區資源等，都是資產累積的社區發展實務能力的可能作法。

五、跨專業整合營造有溫度的互動有助社區邁向永續發展

社區永續涉及面向相當廣泛，在社區營造上，很少能同時面面俱到，可能依其社區的環境、需求及能量、或政府的政策而有所選擇，亦可能有其優先次序的考量。而在推進過程更需要集結跨專業能力，包括：人文、經濟、社會等面向之專業人才，彼此均衡發展及有效串連，進而產生交互影響並能良性循環，穩健達到永續社區發展之目的。而「一個關懷的社區」是全面性社區發展的要素之一，也是一種社區生活品質的體現，能夠在具體實踐過程中營造有溫度的社區，此亦是發展永續重要成功關鍵。

參考文獻

- 于漱、楊桂鳳（2003）。〈在地化社區健康營造永續發展的策略〉。《臺灣醫學》，7（1），132-136。（Yu Soo and Gui-Feng Yang (2003). Localization: a Strategy for Sustainable Development in Community Health Creation. *Formosan Journal of Medicine*, 7(1), 132-136. doi:10.6320/FJM.2003.7(1).20.）
- 王俊秀（1999）。《全球變遷與變遷全球：環境社會學的視野》。臺北：巨流。（Wang, J. S. (1999). *Global Change and the Changing Globe: A Vision of Environmental Sociology*. Taipei: Juliu.）
- 行政院國家永續發展委員會（2019）。《臺灣永續發展目標》。資料檢索日期：2022年10月18日。網址：<https://nsdn.iweb6.com/wp-content/uploads/2019/12/1080920%E8%87%BA%E7%81%A3%E6%B0%B8%E7%BA%8C%E7%99%BC%E5%B1%95%E7%9B%AE%E6%A8%99.pdf>。（National Council for Sustainable Development, Executive Yuan (2019). *Taiwan's Sustainable Development Goals*. Retrieved 18-10-2022, from <https://nsdn.iweb6.com/wp-content/uploads/2019/12/1080920%E8%87%BA%E7%81%A3%E6%B0%B8%E7%BA%8C%E7%99%BC%E5%B1%95%E7%9B%AE%E6%A8%99.pdf>.）
- 吳明儒、林欣蓓（2011）。〈社區結盟、社區培力與社區行動之個案研究－以台南市北區社區旗艦計畫團隊為例〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，1（1），45-89。（Ming-Ju Wu and Shin-Bei Lin (2011). The Exploration of Community Capacity and Collaboration between Community Organizations: A Case Study in Tainan City. *Journal of Community Work and Community Studies*, 1(1), 45-89.）

- 李永展（2003）。《永續發展：大地反撲之省思（第二版）》。臺北：巨流。
（Lee, Yung-Jaan. (2003). *Sustainable Development: A Reflection on the Earth's Rebound* (2nd ed.). Taipei: Giant Stream.）
- 李永展（2007）。〈都市型永續社區之準則：國土永續發展之新趨勢〉。《應用倫理研究通訊》，41，48-57。（Lee, Yung-Jaan. (2007). Guidelines for Urban Sustainable Communities: A New Trend in Sustainable Territorial Development. *Journal of Applied Ethical Research*, 41, 48-57.）
- 李永展、林士堅、黃慶銘（2008）。〈臺北市永續發展指數之建構及應用〉。《建築學報》，65，1-26。（Lee, Yung-Jaan, Shih-Jien Lin and Ching-Ming Huang (2008). Construction and Application of the Sustainable Development Index in Taipei City. *Journal of Architecture*, 65, 1-26.）
- 李易駿（2021）。〈社區工作人員的專業能力與在職訓練〉。《社區發展季刊》，173，85-98。（Lee, Yi-Chun (2021). Professional Competence and on-the-job Training of Community Workers. *Community Development Journal Quarterly*, 173, 85-98.）
- 徐震（1995）。〈論社區文化建設〉。《社會福利》，118，18-23。（Xu, Zhen (1995). On Community Culture Construction, *Social Welfare*, 118, 18-23.）
- 張世雄（2018）。〈高齡社會中的社區照顧與社區政策：社區要怎樣照顧？〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，8(3)，1-34。（Chang, Shrsyung (2018). Community Care and Community Policy in an Aging Society: How Should the Community be Cared for? *Journal of Community Work and Community Studies*, 8(3), 1-34.）
- 張家霖（2022）。《永續社區發展之課程設計與實施成效研究》。國立雲林科技大學設計學研究所博士論文。未出版：雲林。（Chang, Chia-Lin (2022).

- A Study on the Effectiveness of Curriculum Design and Implementation for Sustainable Community Development*. Doctoral Dissertation, Institute of Design, National Yunlin University of Science and Technology. Unpublished: Yunlin.)
- 陳永坤 (2008)。《台灣環境永續發展評估指標之建立與應用研究》。國立成功大學資源工程研究所經濟管理組碩士論文，未出版：臺南。(Chen, Yung-Kun (2008). *The Establishment and Application of Environmental Sustainability Assessment Indicators in Taiwan*. Master's Thesis, Economic Management Group, Graduate Institute of Resource Engineering, National Cheng Kung University, Unpublished: Tainan.)
- 陳依靈 (2017)。〈「社區發展」到「永續社區」之探討〉。《社區發展季刊》，158，328-338。(Chen, Yi-Ling (2017). Exploration of “Community Development” to “Sustainable Community”. *Community Development Journal Quarterly*, 158, 328-338.)
- 彭雲貴 (2007)。《以觀光衝擊理論角度探討新竹縣北埔鄉觀光產業發展》。中華大學行政管理學系研究所碩士論文。未出版：新竹市。(Peng, Yun-Gui (2007). *Exploring the Development of Photographic Industry in Beipu Township, Hsinchu County from the Perspective of Photographic Impact Theory* (Unpublished Master's Thesis). Institute of Administration, Chung Hua University, Hsinchu, Taiwan.)
- 黃源協 (2009)。《邁向永續社區：社會資本、社區營造與社區發展之研究》。行政院國家科學委員會補助專題研究計劃(NSC 96-2412-H-260-003-SS2)，未出版。(Huang, Yuan-Hsieh (2009). *Toward Sustainable Communities: A Study of Social Capital, Community Building and Community Development*.

National Science Council, Executive Yuan, Grant Program (NSC 96-2412-H-260-003-SS2), Unpublished.)

黃源協、蕭文高、劉素珍（2009）。〈從社區發展到永續社區－台灣社區工作的檢視與省思〉。《台大社工學刊》，19，87-132。（Huang, Yuan-Hsieh, Wen-Kao Hsiao and Su-Chen Liu (2009). From Community Development to Sustainable Community-an Examination and Reflection on Community Work in Taiwan. *NTU Social Work Review*, 19, 87-132.）

黃源協、劉素珍、莊俐昕、林信廷（2010）。〈社區社會資本與社區發展關聯性之研究〉。《公共行政學報》，34，29-75。（Hwang, Y.-S., S.-C. Liu, L.-H. Chuang and X.-T. Lin (2010). The Relationship between Community Social Capital and Community Development. *Journal of Public Administration*, 34, 29-75.）

楊玉鈴（2013）。《社會資本與社區發展關係探究－以台南市長榮社區為例》。國立成功大學政治經濟研究所碩士論文。未出版：臺南。（Yang, Yu-Ling (2013). *The Relationship between Social Capital and Community Development: A Case Study of Chang-rong Community in Tainan City*. Institute of Political Science and Economics, National Cheng Kung University. Unpublished master's thesis: Tainan.）

臺北市政府（2014）。《臺北市永續發展願景與議題報告》。資料檢索日期：2022年12月30日。網址：<https://www-ws.gov.taipei/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMzYzL3JlbGZpbGUvNDQxNTIvNzYzNTQ1NS82YmJiYzY1Zi03NmM4LTQwZTItYmY1MS01NWQ3Mzk4Nzc0MDAucGRm&n=6Ie65YyX5biC5rC457qM55m85bGV6aGY5pmv6liH6K2w6aGM5aCx5ZGK5pu4IChQREYpLnBkZg%3D%3D&icon=.pdf>。（Taipei City Government (2014).

Taipei City Sustainable Development Vision and Agenda Report. Retrieved 30-10-2022, From <https://www-ws.gov.tapei/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvMzYzL3JlbGZpbGUvNDQxNTIvNzYzNTQ1NS82YmJiYzY1Zi03NmM4LTQwZTIYmY1MS01NWQ3Mzk4Nzc0MDAucGRm&n=6Ie65YyX5biC5rC457qM55m85bGV6aGY5pmv6liH6K2w6aGM5aCx5ZGK5pu4IChQREYpLnBkZg%3D%3D&icon=.pdf>.)

劉潔心（2001）。《健康社區（城市）之理念與發展》。社區健康營造計畫專題班課程資料。（Liu, Chieh Hsing (2001). *The Concept and Development of Healthy Communities (Cities)*. Course Materials for the Community Health Building Project.）

劉慧俐（2005）。〈厚植社會資本防治老人自殺〉。《長青研究發展通訊》，21，1-4。（Liu, Hui-li (2005). Plant Social Capital Thickly to Prevent Elderly Suicide. *Evergreen Research and Development Communications*, 21, 1-4.）

衛生福利部國民健康署（2017）。《國民健康署年報》。資料檢索日期：2022年10月30日。網址：<https://www.hpa.gov.tw/Pages/List.aspx?nodeid=1415>。（National Health Service, Ministry of Health and Welfare (2017). *National Health Service Annual Report*. Retrieved 30-10-2022, From <https://www.hpa.gov.tw/Pages/List.aspx?nodeid=1415>。）

Beth E. Lachman (1997). *Linking Sustainable Community Activities to Pollution Prevention*. [A Sourcebook]. Santa Monica, Calif.: Rand.

Bhuiyan, S. H. and H. S. Evers (2005). *Social Capital and Sustainable Development: Theories and Concepts*. Bangladesh: Center for Development Research, University of Bonn.

- Bourdieu, P. (1997). The Forms of Capital. In A. H. Halsey, H. Launder, P. Brown and A. Stuart Wells (Eds.), *Education, Culture, Economy and Society*, 46-58. Oxford: Oxford University Press.
- Bridger, J. C. and A. E. Luloff (1999). Toward an Interaction Approach to Sustainable Community Development. *Journal of Rural Studies*, 5(4), 377-387.
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of Social Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.
- De Silva, M. J., K. McKenzie, T. Harpham and S. R A Huttly (2005). Social Capital and Mental Illness: A Systematic Review. *Journal of Epidemiology & Community Health*, 59, 619-627.
- Dizdaroglu, D. (2017). The Role of Indicator- Based Sustainability Assessment in Policy and the Decision-Making Process: A Review and Outlook. *Sustainability*, 9(6), 1018. <https://www.mdpi.com/2071-1050/9/6/1018>
- European Sustainable Development and Health Series: Book 1. (2022). *Sustainable Development and Health: Concepts, Principles and Framework for Action for European Cities and Towns*.
- Giddens, A. (2000). *The Third Way and its Critics*. Cambridge: Polity Press.
- Gilbert K. L., S. C. Quinn, R. M. Goodman, J. Butler and J. Wallace (2013). A Meta-analysis of Social Capital and Health: A Case for Needed Research. *J. Health Psychol*, 18(11), 1385-1399.
- Hamstead, M. and M. Quinn, (2005). Sustainable Community Development and Ecological Economics: Theoretical Convergence and Practical Implications. *Local Environment*, 10(2), 141-158.

- Hancock T. (1993). The Evolution, Impact and Significance of the Healthy Cities/Healthy Communities Movement. *Journal of Public Health Policy*, 14(1), 5-18.
- Kenny, S. (2007). *Developing Communities for the Future* (3rd ed.). South Melbourne: Thompson.
- Kondo, N., G. Sembajwe, I. Kawachi, R. M. van Dam, S. V. Subramanian and Z. Yamagata (2009). Income Inequality, Mortality, and Self-rated Health: Meta-Analysis of Multilevel Studies. *BMJ*, 339, b4471.
- Labonte, R. (1999). Community, Community Development and the Forming of Authentic Partnerships: Some Critical Reflections. In M. Minkler (Ed.), *Community Organising and Community Building for Health*. New Brunswick: Rutgers University Press.
- Maser, C. (1996). *Resolving Environmental Conflict: Towards Sustainable Community Development*. Florida: St. Lucie Press.
- Maurice Peat (2007). Factors Affecting the Probability of Bankruptcy: A Managerial Decision Based Approach. *A Journal of Accounting Finance and Business Studies*, 43(3), 303-324.
- Wayne Caldwell (2008). Healthy Communities, Sustainable Communities. *Municipal World*, 118(4), 13-16.
- Peck, S. and G. Dauncey (2012). 12 Features of Sustainable Community Development: Social, Economic and Environmental Benefits and Two Case Studies. Retrieved 30-12-2022, from <http://www.cardinalgroupp.ca/nua/ip/ip01.htm>.
- Plummer, R. (2006). The Evolution of Sustainable Development Strategies in Canada: An Assessment of Three Federal Natural Resource Management Agencies. *Sustainable Development*, 14(1), 16-32.

- Power, A. (2004). *Sustainable Communities and Sustainable Development: A Review of Sustainable Communities*. Retrieved 30-11-2022, from <http://eprints.lse.ac.uk/28313/1/CASEREport23.pdf>.
- Putland C, F. Baum, A. Ziersch, K. Arthurson and D. Pomagalska (2013). Enabling Pathways to Health Equity: A Qualitative Study of Social Capital in Practice. *BMC Public Health*, 13, 517. Retrieved 30-11-2022, from <http://www.biomedcentral.com/1471-2458/13/517>.
- Putnam, R. D. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton: Princeton University Press.
- Putman, R. D. (2000). *Blowing Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon and Schuster.
- Sattanno, K., S. Sharma, C. A. Chase and M. E. Swisher (2018). *Increasing Cover Crop Diversity in Florida*. Presentation at the Annual Professional Agricultural Workers Conference. Opelika: AL.
- Schlebusch, S. (2015). Planning for Sustainable Communities: Evaluating Place-Making Approaches. *Agriculture, Forestry and Fisheries*, 4(4-1), 59-72.
- Spangenberg, J. H. (2004). Reconciling Sustainability and Growth: Criteria, Indicators, Policies. *Sustainable Development*, 12, 74-86.
- Swyngedouw, E. (2007). Impossible “Sustainability” and the Post-Political Condition. In R. Krueger and D. Gibbs (Eds.). *The Sustainable Development Paradox* (13-40). London: Guilford.
- World Commission on Environment and Development [WCED] (1987). *Our Common Future*. New York: Oxford University Press.

Winston, N. (2022). *Sustainable Community Development: Integrating Social and Environmental Sustainability for Sustainable Housing and Communities*. Sustainable Development. Retrieved 30-11-2022, from <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/sd.2238>.

