

台灣社區工作與社區研究學刊 第十四卷第二期  
2024 年 10 月 頁 215-232  
DOI: 10.53106/222372402024101402005

## 書評

書名：社區培力中心理論與實務

主編：李易駿

出版：2023，唐山出版社

# 貼近需求與現場的 《社區培力中心理論與實務》

謝明原\*

美和科技大學社會工作系助理教授

---

收稿日期：2023 年 8 月 9 日，接受刊登日期：2024 年 9 月 19 日。

\* 通訊作者：hmy1215@gmail.com

## 中文摘要

本文介紹《社區培力中心：理論與實務》一書的重點內涵及特色。本書集結了十五篇文章以闡述社區培力理論與實務經驗，從三點來看：一是論述社區培力之理論根本與價值取向，以及台灣社區發展政策實施演進所呼應的時空環境與變化；其次，探究自社區培力正式推動以來，所進行不同模式的實踐經驗與觀點回饋；最後部分，強調依循第一線的在地需求，持續推動「以人為本」的社區主體性的培力運作與實踐行動，與此同時，也應系統性的養成與深化社區工作者的價值與專業能力，陪伴社區組織與居民共同參與，也永續經營。

**關鍵字：**社區培力、社區工作、社區組織

## **Book Review: Addressing Needs and On-Site Realities in “The Theory and Practice of Community Empowerment Centers”**

Ming-Yuan Hsieh

Assistance Professor, MEIHO University Department of Social Work

### **Abstract**

This article introduces the key content and features of the book *The Theory and Practice of Community Empowerment Centers*. The book brings together 15 articles to discuss the theory and practical experiences of community empowerment, focusing on three aspects: first, it addresses the theoretical foundation and value orientation of community empowerment, as well as the temporal and environmental changes that reflect the evolution of Taiwan's community development policies. Secondly, it explores the different models of practical experience and feedback since the formal promotion of community empowerment. Finally, it emphasizes the importance of responding to local needs by continually promoting "people-centered" community empowerment operations and actions. At the same time, it highlights the need for systematic development and deepening of the values and professional abilities of community workers, guiding community organizations and residents to participate collaboratively and sustainably manage their communities.

**Keywords: Community Empowerment, Community Work, Community Organization**

本書中的十五篇文章收集了諸位作者對於社區培力的理論論述比較與實務執行經驗分享，經集結編輯後成書。這本書以完整角度探討社區培力，內容扎實且貼近現場，理論的論述蒐羅國內外的政策實例與實施情況，實務方面的經驗分享則仔細描述，配以統計數據、行動策略利於讀者比較與了解社區培力的實施現場。李易駿老師長期關注並專長於社會工作實務、貧窮問題、社會風險、社會福利理論與發展等領域，投入社區發展的專業概念與現場實務的結合與實踐；近期則針對社區培力、社區產業與福利化社區進行密切的探究與行動，藉由其研究發現與比較分析結果，提出在能力建構、實務運作各種面向與課題的參考與建議，實際的產出例如接受衛福部委託合作完成的社區培力相關計畫與〈社區培力中心實務操作手冊〉、〈福利社區化旗艦型計畫實務操作手冊〉，可見其希望透過社區研究的各種專業知識與技術，讓協助社區的心念和行動更具能量與成效。

我們可以從書的集成和架構看見編者的視野和期待，作為長期在社區工作領域投入者，書的組成從社區培力中心概念出發，結合社區工作專業者的理論架構與實務行動，藉由各篇章間的扣問突顯社區工作的最基本系統性的問題：為何而做、何人來做、做何事、何時、對象為何、建構的內容、步驟之順序，以實際案例的探討比較鋪陳社區工作中的千絲萬縷，藉由宛若推理敘事手法般一層一層掀開堆疊在社區培力肌理中看似不相干卻互相牽連，且極為複雜的社會網絡，致力於將社區培力工作進行的組成圖像描繪更為立體真實且貼近現場。

## 一、社區培力的理論根本與價值取向

當我們回溯社區工作的早期實施模式，可以了解其推動主因在於消除貧窮與降低社會風險。例如從英國在 1970 年代的 Groundwork 的推動內容可知，作

為當時政府因應青年失業的策略，希望推動青年對地方議題的參與，並藉公私部門的合作以降低學用落差問題，這個模式也對許多國家的社區工作服務造成重要的啟發與擴散影響，其中最重要的關鍵在於其一反過去由上層或政府單位所施行的計畫性社區政策，而改以公私協力機制來進行社區的地方治理的能量升級；在 1990 年代更進一步的提出「以社區為本」( area-based social exclusion ) 的新階段，以連接跨領域資源的服務與資源網絡，以及長期而密集的服務輸送來解決在地的各項問題，並在過程中持續透過夥伴關係的建立，擴大與深化社區能力。Groundwork 的組織任務為：地方民眾的再連結、社區培力、公民教育、職業訓練、連結在地產業加入地方行動、鼓勵年輕世代參與方案等 ( Parker and Murayama, 2005 ) 。

以上可從此書的第一部分「理論與培力組織機制」，尤以第二章的《探究社區根本的價值與能量：從英國的社區培力與發展經驗探討台灣的社區培力機制》一文中得到細節的論述重要參考。我們可以看到本書所提培力組織及工作者的發展任務：

『…應給予本土社區培力走向與最終目標一個明確的價值定位走向與成效期待，目前的社區培力常常著眼於如何讓社區組織「動起來」，卻沒有引領社區思考**為什麼**應該要動起來，以及動起來是要**解決哪些問題**。… 依據其能量與條件發展套裝或客製化的培力服務，甚至擬定更具草根及地方性的動員策略。』 ( 頁 48 )

『……應擴大培力團隊或諮詢團隊中的成員背景，來因應台灣社區多元薈萃的營造發展面向。……』 ( 頁 49 )

從前述兩段引文可見，社區的培力行動與發展模式最重要的核心在根植於在地的社會脈絡；也就是說，雖然規模大小、處理議題、發展歷程會有所不同，但這些行動方案和發展目標都具備在地性與獨特性，都應以在地居民關心的議題、面臨的問題出發，才能確實回應當地的需求。明顯的例子如：渡邊豐博(2006)討論的日本三島地方創生推動經驗；Collins, Weinbaum, Ramón and Vaughan (2009)提及美國大學學生的睦鄰運動教育所發展出與社區的合作治理關係；德國(梁鍇麟、詹宏廷, 2021)則在因應高齡社會的社區高齡照顧議題上，藉由專業組織協助各社區釐清在地需求以整合內外資源，進而建構出的共生社區照顧模式，以全面性的滿足高齡者在身心靈、社會參與及生活各層面的照顧需求。

而與此主題相關的《社區充權：台灣與英美經驗的對話》黃彥宜教授所撰一文裡，則可以看到實際進行輔導團隊對國內社區生態、國家角色和權力議題的深刻描繪，文中也提及對於受限於執行期程、委外契約的實際執行困境、侷促於社區自主經營與受限協商空間與經費核銷的兩難。多數來自政府補助的社區經費，也容易受制於公部門的層級關係、評鑑制度、資源的配置權力等，而可能使得充權不成反消權。在夥計關係、迂迴說服之外，部分經驗豐富、擁有配置性資源的團隊才得以保有協商空間，這些種種不確定性與受制的規約性充權確實影響了社區發展在結盟串連、集體對話和能力提升的進行與成效。唯有主管機關、社區培力組織及實務工作者能建立培力專業化的三方共識，確實以專業工作模式與方法來推動社區工作，才能確保專業立場而非偏傾，為行政從屬的局面(頁 77-80)。在該文的研究發現中，則充分顯示社區發展係與所有利害關係人、政治勢力、結構脈絡、資源配置相互影響(頁 60-77)。讓吾人瞭解到社區的經營與發展唯有靠著持續且不停的折衝樽俎，從上下權力的制約跳脫，

以專業性協助社區組織凝聚社區意識，進而自主參與、能力建構乃至永續發展的願景才能有較多的可能性。

## 二、期待打一場雙贏組織戰的社區培力行動

在培力中心實務行動的篇章中，我們看到在地實踐經驗涵蓋了新北培力中心走過從陌生人到工作夥伴的社區紮根歷程、彰化縣社區發展資源中心透過培育分享共榮的策略行動、以及位處複雜疏離都會區的臺北市所進行的社區組織培力行動與策略。

臺灣的社區發展長久以來被視為地方治理政策的延伸，但政府、基層組織及各部門組織之間一直缺乏中介的組織或平台來協調資源區的合作互動，與網絡關係的開發連結（頁 46）。這些多為自發性成立的社區組織對資源的開發與連結能力不一，對於當地人口特質與服務需求也缺乏全面性調查掌握，因而造成不同規模與層級的社區組織在服務提供上的高低落差。另一方面，公部門又易流於脫離社區主體性與多元需求的行政指導。2008 年開始的關懷據點輔導行動乃針對據點之營運性質，而非倡導社區能力建構與組織能力。社區承載多項政策，卻長期未有總體統籌的推動方法，也缺乏提升社區權能的意識及相對應做法。根據調查研究（頁 22）指出：社區普遍呈現能力不足，不僅在提出方案申請方面的能力闕如，在執行計畫與資源連結等方面也力有未逮，更遑論發展社區主體性和自主權力。

有感專業性輔導社區組織的必要性與普遍性，社區培力中心於 2015 年開始全面推動，標識了將社會工作做為一門專業方法與工作模式之肇始，在將理念與知能轉換為實踐的行動過程中，促進社區組織與參與人員的成長，以團隊合作的架構進行資源整合與運用，來達到解決在地問題或成長目標。從第五章

以降，關於社區培力中心的組織運作與任務原則、不同縣市型態的行動歷程，以及任務導向的行動團隊執行與策略。在《社區培力中心的任務與運作》一文中提到在能力建構的前提意識下，社區培力中心被定位為由專業者做為協助社區進行各項能力提升的組織。內文提到：

『社區培力中心的工作原則與社區工作的專業原則相符，至少包括以下四個原則：1.培力原則.....；2.社區自主原則....；3.專業原則...；4.責信原則...。....面對多重期待或要求，行政方法上尚無模式或欠缺共識，而面臨困難。但人和專業的發展，總需經過摸索、碰撞、共事的累積過程，在回應及辦理行政工作的同時，關注專業實踐和發展。』  
(頁157)

當全國各社區因著衛生福利部的政策推動而陸續成立，在千頭萬緒、不斷折衝衡量的社區培力工作中，當我們檢視政策內容所提的「社區培力中心聘用社會工作專業者來推動社區發展，肩負著將社區社會工作價值本土化，產出專業服務系統的任務。」，可以瞭解其所體現的實際蘊義，在於除了以專業科學及系統性的工作方法協助社區組織破除發展迷思與概念混淆的情況、建立社區能力與在地共識，以及弭平計畫的執行內涵與理論的落差外，也需在過程中把握對專業化發展的實踐機會，作系統化的累積經驗、發展共識平台並確實記錄培力過程與彙整社區發展的資訊。

社區培力的腳步業已邁開，但如我們所知的，社會工作者的專業表現及發展會受政策環境、組織任務、系統影響，並與之存在交互連帶關係（林秉賢，2017）。其間所受到在社會需求和環境變化諸因素千絲萬縷的影響下，都適足



以讓各中心的運作與特性因而產生面貌各異的動態性變化。也因此，政策概念與目標要如何落實在社區工作的專業服務中，並從中累積經驗和運作方式？與此目標交錯的是，社區組織要如何在社區培力中心微妙的以引導但不制約、培力但不壓制的方式進行，真正的匯聚社區組織及其居民的共識和願景，緩慢但成長性的滋養出在地的核心價值，連結內外資源，結合眾人之力滿足當地的多樣需求。

雙贏目標令人期待，然而，社區工作專業的人力仍缺、核心能力與內涵也需再加以探究與印證、實務的經驗也仍在累積，專業化服務與工作模式正在建構中。也因此，目前由中央財務支持、地方政府主導的社區培力中心能否真正發揮「培力社區」功能，抑或是仍侷限於過去行政指導式角色？在這段由行政指導移往社區工作專業化建構過程中的各階段光譜，後續運作所呈現的樣貌和影響會是如何？這些都值得相關產官學界對其持續關心與投入。

### 三、從第一線地方社區視角看培力運作與實踐

本書的最後部分，以培力組織團隊的視角出發，來探究輔導社區執行旗艦計畫的歷程、培力社區幹部訓練行動，基金會以共識團體介入關懷據點輔導，以及屏北社區照顧服務支援中心的經驗分享，藉著提供更多第一線實務的經驗分享汲取實踐知識與能量。

根據李易駿（2017）所發展「社區能力指標建構」手冊內的社區能力操作化指標，其中的 10 個次構面，包含社區資本、組織能力、領導、社區幹部個人能力、資源動員、行政管理（內部行政管理及財務管理）、參與力、網絡連結與協同工作能力、公關宣傳與倡議、永續發展力。

然而，關於這些多面向的社區能力待建構，社區培力的實踐行動，除了需深入瞭解在地社區的劣勢、困境、限制、威脅、優勢、內外資源、機會與特色區隔，也需認識當地不同利益團體的網絡和競合關係、公私部門介入的程度，熟悉各權力結構間的生態組成與分配，以及最重要的：建立與落實夥伴關係，顧全社區培力的實踐過程中的權力平衡，並以之促進社區的凝聚（鄭夙芬等，人，2007；莊曉霞，2014）。社區能力的實務行動應強調公共對話討論的機制和空間，因為在此情境中有助於相互溝通、學習、形成領導、採取行動、維持連結、建立諮詢及交換機制（頁 199）。社區能力乃建立在個人能力的提升上，藉由參與實際的活動，從中獲得經驗並統整學習。透過這種共同行動與學習的模式來逐漸形成具有主體性的社區特色，讓團體意識先行於個體表現，在社區發展的行動中，形成社區居民間的組織團隊，產生領導與組織結構，預估與面對問題、動員及整合內外各項資源、強化人際間網絡的社會連結，促進與外部資源的協同、以及確實的方案管理等，讓社區的共識和願景理念得以透過不斷的演練與分享加以累積。

社區培力終究需要回應其最基本的概念：社區組織的存在目的在於回應當地的需求議題，透過民眾的深入參與及資源網絡的介入，藉以達到需求的滿足或問題的改善（頁 45）。不論面對的是複雜而疏離的都會社區、人口外移與高齡化嚴重的偏鄉村落、缺乏在地支援與人力資源的停滯型社區，或普遍性被過度動員的能力超載社區，身處因應現代風險社會下基層第一線的社區組織，除了強調立即性的服務輸送外，也需關注在失業、受虐、照護安養、經濟危機等風險的預防、控管、降低，積極面對全球化現象帶來的現代化風險與不確定性（Beck, 1992）。這種鑲嵌於地方的社會脈絡、根基於地方資源網絡系統中的模式，因為需求與資源網絡的差異性，具有各區域相異的不同樣貌，當然也需要不同的建構與經營方式。然而，雖然這些成功的社區經驗無法完全複製，但

確實有一定的工作方法得以依循，以發展滿足需求與解決問題的照顧模式（梁錯麟、詹宏廷，2021）。對於這套「一定的工作方法」，本書提出彙總專業培力活動的特性應涵蓋：有理論基礎的行動決策；具事證基礎的方法與工作模式驗證；行動結果與預期相符合；完備的培力服務記錄；符合倫理的助人關係與互動（頁 25）。

當我們檢視社區工作的現場可知，社區工作的就業和專業化在過去長久以來處於發展受限的邊緣角色，這些多元且全面性的領域工作能力難以在校園教育中獲得，而需在實務投入以慢慢累積能力與經驗；另一方面，也由於社區發展領導的專業研究多由社會領域學者關注，強調的或是功能觀點（強調公私部門的分工協作）、組織觀點（強調社區組織任務能力），或培力觀點（強調社區議題與能力、意識導向），而將社區參與的主體「人」視為社區發展工作的客體對象有關（許雅惠，2011）。

然而，社區主體性的產生與真正主角應該是「人」，就如同 Bronwyn(2008)所說的：「培力是無法為他人而做，人只可以自我培力。」唯有組成社區的居民逐步認識、參與公共事務而形成與強化社區共識，社區也才能透過這些參與和累積的個人逐漸強化處理公共事務，並發展互助合作能力。

這也呼應了研究者（李易駿，2006；賴韋綦等人，2018）針對社區居民參與和社區能力養成的關係提出的看法：1.參與式民主：社區事務的民主及決策是以參與為基礎的。即在參與的前提下，參與者乃成為內團體及獲得在公共事務中的基本權利。2.社區能力的培養需要逐步發展的歷程及時間，相同的，社區居民要能從關心、參與、乃至行動實踐社區事務也都需要時間及演練。也就是說，社區居民及實務工作者的努力需透過逐步發展、不斷演練來擴大居民的參與程度；3.在居民參與的擴大加深過程中，同時建構與養成社區能力。

當我們正視社區中個體的權利、義務與選擇，才能看見當政府單位期待社區負起承載及宣導多項政策與措施的責任，更甚之做為長期照顧的福利服務基礎單位時，亦需相對性的提供社區的組成分子應有的陪伴與培力協助，運用有系統的專業團隊的支援機制和人力支持，以積極的思維與行動提昇社區能力與培養互助網絡與價值。

而這些協助和陪伴並不是僵化的角色定位，也不是由上而下的指導式介入，而應依照在地需求與階段性目標的動態變化，採取開放、正向、尊重和非主觀的學習者態度來瞭解在地、向在地學習，透過「做中學」的參與方式，扮演如陪伴者、學習者、資源連結者、啟發者、教育者、或增能者等不同角色來促發參與和相互學習的發生和累積。

#### 四、在路上的社區培力專業化

在今日全球化與社區培力在地化的趨勢下，由李易駿主編的這本書具有三層意義，一是從社區培力之發軔與軌跡來看其源由背景、根本價值與發展理論基礎，以及與歐美社區培力發展方向間的異同之處；其次是整理自台灣的社區發展以來，政策實施演進所呼應的時空環境與變化，以及國內正式推動社區培力至今的在地實踐經驗與觀點；第三是全球化與在地化的概念趨勢下，以在地需求出發的社區培力行動除了深受地方經濟、政治與政策等層面的影響，也必須「以人為本」地用更寬廣的視野、以更多的思考進行不同規模的系統性培力活動與執行計畫，持續朝向專業化而努力。

社區培力，是一個持續的紮根過程，其實踐成效非一蹴可幾，也不易達到。就像學者 Lee (2021) 研究中所提出，做為提供社區培力服務的專業組織，其包括的能力層次包括個人、團體、組織等多層面；能力建構範圍為多面向；以及

時間為三年以上；也就是說專業的協助者應長期以團隊形式、多層面配套來進行社區能力建構。我們瞭解到，社區培力工作的持續進化，除了專業任務及功能期許外，更應體認作為深層陪伴社區與信心授與的過程。畢竟，社區組織的發展並非發生於真空的情境，除了能力的建構與成長，也需不停衡量處在社區中與民眾或組織間的互動情形、權力結構與資源分配的議題，在此之外，提供服務、開辦課程與活動的規劃與執行，以及其間各式各樣的行政庶務與流程細節，實足以消融對於繼續經營下去的信心與動力。也因此，社區工作者除了專業知識和社區改變的促進與引導，也必須切實投入實務的現場，並持續陪伴同行來引導社區居民產生當家作主的意識與行動，讓社區的發展紮根於永續之路漸次成長。

處於全球環境與社會變遷、政府職能角色分化及社會福利工作專業化的時代，現在，以及未來在台灣的社區工作研究的趨勢之一是「專業化的核心與多元實踐」，強調的是不同社區之間的資源連結、特色發展、與議題處理。走過社區居民之間互助與志願服務為核心的社區發展階段，回應今時今日社區發展作為補充公共服務的角色，吾輩所要處理、面對的社區培力工作的課題仍屬在起步的初始層次。在致力於需求評估、方案撰寫、資源盤點的能力建構之外，更重要的是留下得以發展多元社區型態的空間，才能凝聚根本的我群價值與社區成長遠景的共識，讓社區發展出的主體性帶出自主能量，以追求更深入細緻的行動方法與在地知能，而這些都有待日後培力工作者與基層工作者一起持續投入與積累。

閱讀本書，其系統化、統整性的架構為專業研究者、實務工作者彙整理論知識與當前社區培力議題落實的現況，並對易被誤解的概念和迷思進行了探究與討論，也重新整理自社區培力理論與行動發軔以降的發展脈絡與軌跡，也能讓初入門者快速地對社區培力工作之理論發展與實務工作的各個面向有清楚的

概念認知與依據參考。究其更長遠的目標，應係在推動基層福利輸送網絡的紮實奠基與系統性成長，讓社區組織具有能力永續發展，也能有能量服務在地居民，讓居住其中者跟著社區組織在能力與共識一起漸次充實，共同參與並一起成長。

《社區培力中心理論與實踐》當然不會是社區培力工作最後一本專論著作，但它所提供的議題論述、組織運作與實踐經驗，絕對是社區工作界中具有指標性的一本著作。

## 參考文獻

- 李易駿（2006）。〈社會排除：流行或挑戰〉。《社會政策與社會工作學刊》，10（1），1-47。（Li, Yih- Jiunn (2006). Social Exclusion: A Buzz-word or a Real Challenge. *Social Policy & Socail Work*, 10(1), 1-47.）
- 李易駿（2017）。〈社區培力與社區參與的理念與現實〉。論文發表於中華救助總會（主辦），《社區發展新視野：全球觀點與在地推展國際研討會》（9月18日），67-80。舉辦地點：臺北科技大學。（Li, Yih- Jiunn (2017). The Concept and Reality of Community Empowerment and Community Participation. *In Proceedings of the International Symposium on New Perspectives on Community Development: Global Perspectives and Local Implementation, hosted by the Chinese Salvation Association (September 18)*, 67-80. Venue: National Taipei University of Technology.）
- 林秉賢（2017）。〈臺灣社會工作者的專業繼續教育生態適配度、專業支持感與專業價值感對專業勝任能力之影響〉。《臺大社會工作學刊》，36，47-96。（Lin, Ping- Hsien (2017). The Effect of Ecological Fitness of Professional Continuing Education, Perceived Professional Support and Professional Value on Professional Competence Among Social Workers in Taiwan. *NTU Social Work Review*, 36, 47-96.）
- 梁錯麟、詹宏廷（2021）。《地方創生下的老後生活：共生社區照顧模式的八大關鍵策略》。臺北：五南。（Liang, Kai- Lin and Hong- Ting Chan (2021). *Aging in Place in the Context of Local Regeneration: Eight Key Strategies for the Symbiotic Community Care Model*. Taipei: Wu-Nan.）

莊曉霞（2014）。《淺談培力式的在地實踐》。資料檢索日期：2023年9月5日。網址：<https://reurl.cc/9RoNgO>。（Chuang, Hsiao- Hsia. (2014). A Brief Discussion on Empowerment-Based Local Practices. Retrieved 05-09-2023, from <https://reurl.cc/9RoNgO>。）

許雅惠（2011）。〈社區能力與社區工作者關鍵能力：成人學習觀點的分析〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，1（1），91-136。（Hsu, Ya- Hwei (2011). Community Capacity and Key Competencies of Community Workers: An Analysis from the Perspective of Adult Learning. *Journal of Community Work and Community Studies*, 1(1), 91-136.）

渡邊豐博（2006）。〈グラウンドワーク三島の地域再生への取組み〉。《農業土木學會誌》，74（2），109-112。（Watanabe, Y. (2006). Groundwork Mishima's Approach to Community Regeneration. *Journal of Agricultural Engineering*, 74(2), 109-112.）

鄭夙芬、鄭期緯、陳嘉輝、蕭彥甫、陳武宗、張江清、陳桂英（2007）。〈培力公所以推動社區發展之實踐歷程－以高雄市北區各區公所為例〉。《社區發展季刊》，118，230-244。（Cheng, Su-Fen, Chi-Wwi Cheng, Chia-Hui Chen, Yen-Fu Hsiao, Wu-Zong Chen, Chiang-Ching Chang and Guei-Ying Chen (2007). The Practice of Empowerment-Based Offices in Promoting Community Development: A Case Study of District Offices in the North District of Kaohsiung City. *Community Development Journal (Quarterly)*, 118, 230-244.）

賴韋蓁、林佳欣、潘雅鈺、董瑞欣、陳曉穎、曾芊友、陳澤銘（2018）。《參與式規劃在原住民部落的衝突與阻礙：以三鶯部落重建計劃為例》。資料檢 索 日 期 ： 2023 年 9 月 5 日 。 網 址 ：



[https://sociology.ntpu.edu.tw/index.php/ch/achievement/achievement\\_more/518/7](https://sociology.ntpu.edu.tw/index.php/ch/achievement/achievement_more/518/7)。 (Lai, Wei-Chen, Chia-Hsin Lin, Ya-Tu Pan, Rui-Xin Dong, Wan-Ying Chen, Chien-Yu Tseng and Ze-Ming Chen (2018). Conflict and Barriers in Participatory Planning in Indigenous Villages: A Case Study of the Sanying Tribe Reconstruction Project. Retrieved 05-09-2023, from [https://sociology.ntpu.edu.tw/index.php/ch/achievement/achievement\\_more/518/7](https://sociology.ntpu.edu.tw/index.php/ch/achievement/achievement_more/518/7).)

Beck U. (1992). *Risk Society: Towards a New Modernity*. London: Sage.

Bronwyn, F. L. (2008). Which Way That Empowerment?: Aboriginal Women's Narratives of Empowerment. *Alternative: an International Journal of Indigenous Scholarship*, 4(2), 6-19.

Collins, D. E., A. T. Weinbaum, G. Ramón and D. Vaughan (2009). Laying the Groundwork: The Constant Gardening of Community--University--School Partnerships for Postsecondary Access and Success. *Journal of Hispanic Higher Education*, 8(4), 394-417. <https://doi.org/10.1177/1538192709347848>

Lee, Y. J. (2021). Developing a Scale of Community Capacity: Testing Community Organizations in Taiwan. *Health Promotion International*, 36(6), 1521-1529. <https://doi.org/10.1093/heapro/daaa103>

Lee, Y. J. and Y. H. Hsu (2016). An Integrated System of Engaging Social Workers and Community Volunteers in Social Care for the Elderly: Case Studies in Taiwan. *Asia Pacific Journal of Social Work and Development*, 26(4), 203-216, doi: 10.11080/02185385.2016.1237375

Parker, G. and M. Murayama (2005). Doing the Groundwork? Transferring a UK Environmental Planning Approach to Japan. *International Planning Studies*, 10 (2), 105-127.