

研究論文

高雄市績優社區發展協會資產調查 之研究

李聲吼^{*}

屏東科技大學社工系副教授

謝振裕

嘉南藥理科技大學社工系助理教授

盧瑀聰

嘉南藥理科技大學社工系助理教授

張涓晴

屏東科技大學社工系研究生

中文摘要

任何一個社區皆有其有形或無形的資源，社區工作者若能善加運用，將可使社區資產能成為社區發展工作的資源庫。本研究從實務的角度來探討高雄市績優社區的資產特色，以期促進社區的永續經營。本研究採用量化研究法，針對高雄市推動社區工作績優者進行問卷調查，並以高雄市近五年（95—100年）績優社區發展協會作為調查對象。

本研究發現，多數社區組織最大的困境在於財源困難、場地問題與年輕人較少參與社區的議題為主。現行社區組織在經費來源方面，多數仍以政府部門補助較多，較缺乏自給自足之能力。另外，人口老化的社區則有就業率偏低之現象。在社會資本方面，社區幹部之間與里長、民意代表、議員彼此互動關係良好。

本研究亦發現，社區組織成員有高齡化的趨勢，且面臨缺乏年輕人力接棒的情形嚴重，社會局與社區組織應協力培育社區的專業人才，讓更多人士參與，願意共同為社區努力，才能讓社區具備永續經營的能力。另外，都市型的社區在互動關係、問題參與、及踴躍程度明顯大於鄉村型，呈現地理位置在社會資本面向的差異性。

關鍵字：高雄市、社區發展協會、社區資產

Community Assets for Community Development Associations with Achievements in Kaohsiung City

Shang-Hou Lee

Associate Professor, National Pingtung University of Science and Technology

Cheng-Yu Hsieh

Assistant Professor, Chia Nan University of Pharmacy and Science

Yu-Tsung Lu

Assistant Professor, Chia Nan University of Pharmacy and Science

Yu-Ching Chang

MSW, National Pingtung University of Science and Technology

Abstract

Any community contains visible and invisible resource, if community workers use these resources effectively, community assets would become a resource base for community development work. This study investigated the characteristics of these assets from a practical perspective regarding community development associations that achieve excellent performance in Kaohsiung City. The community development associations (2006–2010) that obtained credits and achievements in community work were used as samples for this study.

The results of this study indicated that most of the communities encountered problems including financial difficulty, a lack of suitable locations for activities, and a lack of youth involvement. The financial resources for communities and organizations are supported by government budget. In addition, communities that have a more elderly population

present a low employment rate. Regarding the social capital aspect, community leaders and staffs establish excellent relations with the government and political representatives.

This study observed that the older population appeared to be more involved with community development associations than the younger generation did; therefore, governments and organizations associated with the community should encourage all citizens to support community work and organizations. In addition, urbanized communities appeared to present a higher degree of interaction, involvement with community problems, and participation within the community than rural communities did, which revealed that geographic varivation affect social capital.

Keywords: Kaohsiung City, community development association, community assets

壹、緒論

近十年來，高雄市的社區發展工作，伴隨著本土化及在地化的行動，已經呈現豐富且具體之成果，不論是在社區照顧、環境景觀、志願服務參與、健康照顧與治安防災等面向皆有長足之進步。爲了能維持當前社區組織既有之成果，並能鼓勵新進社區不斷成長與進步，「社區能力」(community capacity)與「社區資產」(community asset)概念的普及，可視爲高雄市當前社區發展的重要努力方向與未來之挑戰。面對社會迅速變遷、民眾觀點改變與全球化之影響因素下，如何創新與突破新的社區挑戰與目標，已成爲社區發展組織與政府部門優先需要面對與努力的課題。就台灣社區工作的演進歷程而言，早期的社區發展工作主要是以解決社區問題與滿足社區需求爲導向，近幾年已將重心轉向與社區的特色相結合。然而，在整個社區實務的推動上，多數仍以調查社區的問題與需求爲起點，再透過方案向政府部門申請經費補助，這種著重於問題、需求與外部關係的方式，使得大多數社區陷入依賴的情境（李聲吼，2010）。

爲了回應社區面臨的問題或困境，促進社區的成長與發展，一般實務上有兩種不同的途徑可供選擇，一種是傳統的「問題、需求」方式，該路徑係從社區的需求、缺失和問題著手，這種方式迄今仍是最普遍，且主導絕大多數社區組織的財務和人力資源；第二種則爲新興的「能力、資產」方式，該路徑主張從發掘社區的能力和資產著手（Kretzmann and McKinght, 1993），但這種方式卻相對較少受到社區的關注。台灣過去數十年的社區工作，幾乎是依循著傳統路徑在運作，儘管在理念或政策上皆倡導社區的自立自主，但在實務上表現的確是讓社區相對依賴的情境，即使是在政府部門高度投入後所營造出的明星社區，似乎也無法完全脫離對政府的依賴，若政府未能予以持續支援或補助，或政府的政策有所轉變，社區即可能停頓不前（黃源協、蕭文高、劉素珍，2009）。任何一個社區皆有其有形或無形的資源，這些資源有些是外顯的，有些則可能是隱藏的，資產觀點的社區工作者往往會從社區資源的盤點著手，使得社

區的寶貴資產能真正成為社區營造或發展工作的資源庫(黃源協等, 2009)。本研究之目的擬從實務的角度來探討高雄市績優社區的資產特色, 以期促進社區的永續經營。

貳、社區資產的內涵

美國學者(Kretzmann and McKinght, 1993) 界定一些步驟來說明社區的資產。首先是界定居民、組織、機構的能力。他們認為所有的個體皆有能力的貢獻社區。另外, 年輕居民、年長者、身障者, 皆具有潛在的貢獻能力。除了標準化的勞動市場技能與經驗之外, 社區需要知道有關志願服務的活動、嗜好、照顧服務的經驗等資訊。在地的協會與組織亦能促進資產的移動。以資產為主的發展模式多半嘗試去描繪有關正式與非正式的社區內組織。正式組織一般是可以看得到的, 可以藉由社區索引來界定之。非正式的組織, 例如, 在地的協會、社團、睦鄰協會、花園維護協會等, 一般不會出現在正式的名冊上, 因為這些組織未聘用專職人員或登記在案(Haines & Green, 2011)。蒐集上述資訊的最好方法是進行一項對個人的調查, 請他們確認自己協會的成員, 這些資料可協助各組織建立其聯絡網。如果能彙整一份協會委員、各組織的領袖及可獲得資源的名冊是很有幫助的。社區內的機構, 例如, 學校、醫院, 圖書館是社區發展的潛在重要資源。上述機構所提供的服務與採購, 雇用的人力等, 將有助於地方經濟, 其設施亦可供社區使用。描述這些機構並納入社區資產將有助於社區的營造; 例如, 學校若儘量採購在地的食材製備營養午餐將有助於地方經濟之提升。

近年來, 社區工作者在實務上的作法已有顯著的改變。以往社區發展工作者經由進行需求調查以檢視社區的問題與弱點(Johnson, Meiller, & Summers, 1987)。需求評估的優點是可以界定問題, 亦可以協助社區描述地方上需要探討的議題。其缺點是, 社區及居民依賴外在的資源, 及專業人士來提供協助, 社區因而逐漸轉變為倚賴外在的資源而在發展的過程中失去掌控權。為了修正此種趨勢, Kretzmann &

Mcknight (1993) 強調應重視社區自己的資產以確認優勢與資源，以便在策略規劃過程有所貢獻。

資產觀點假設有許多妨礙地方發展之制度上的障礙，透過個人的行動將無法予以克服，而是要透過社區型組織始能予以排除。資產觀點意味著社區發展工作是朝向「在地」或「地方」發展。社區發展的工作即是要嘗試去動員這些資源來更加滿足居民的需求 (Chaskin, Brown, Venkatesh, & Vidal, 2001 ; Craig, 2007 ; Pavey, Muth, Ostermeierand & Davis, 2007)。Oliver (2001) 認為資產是一種特殊的資源，它可以被個人、組織或整個社區來使用，以降低或防止貧窮與非正義的行為。資產是一種儲存的原料，它可以被延伸、建構或發展，就如同一項資源般，可以被一代又一代來分享與轉移。貧窮的社區則希望能掌控與生活有關的重要面向，以規劃他們的未來並處理經濟上的不確定性，支持子女能在教育有所成就，使下一世代能更好。

社區資產與社區能力亦有其關聯性，所謂社區能力是指社區組織為完成其任務所需具備之能力，包含資源獲得、網絡連結、組織與方案規劃、政治能力；在分類上則包含知識、價值與技巧等層面 (Glickman, and Servon, 1998；吳明儒、林欣蓓，2010；李易駿，2010；許雅惠，2011)。Kretzmann & Mcknight (1993) 界定資產 (assets) 是一項天賦，技能與能力，它未來屬於社區內的個人，協會與機構。Haines & Green (2011) 將「社區資產」劃分為七大類型-設施的、人力的、社會的、財務的、環境的、政治的以及文化的資產等七大項，一個社區之資產的總和，也是該社區之社區能力的表徵。以下扼要說明之：

一、人力資本

人力資本是最重要的社區資產 (Haines & Green, 2011)。人力資本包含一般的教育背景，勞動市場的經驗，創意的發展與肯定，健康以及其他的技巧與經驗。就社區

的經濟面向而言，人力資本較關注個人在勞動市場的技能，尤其是在建構這些技能有關的勞動力發展體系，人力資本與生活品質的面向有相當的關連性。

為何社區要與工作力發展互相聯結？因為許多社區對於工作力需求改變的資訊非常有限。具備一項適當、有技能，且受過訓練的工作力是經濟發展的先決條件。

二、設施資本

在社區發展的背景下，設施資本是指與建築、土木有關的事項，包含房屋、零售店、工廠以及道路、水源等。設施資本是長期性且坐落於社區上的資源，大多數的設施資本是指居住的房屋而言。就國內而論，設施資本是指社區組織平常能夠運用或使用的空間，例如：活動中心、學校或公民營機構的可借用場地，例如：幼稚園、便利商店等。

三、財務資本

財務資本是指社區所能得到的財務協助或資金的挹注。一般而言，貧窮與少數族群的社區對於財務資本獲得的管道較為缺乏。一般社區面對財務資本有關的問題如下：資訊不充足、法規不熟悉、遭遇歧視或偏見、遭遇競爭、信用的問題。

四、環境資本

所謂環境資本是指一種社區的資產，它可用來衍生更多的資產。環境資本包含社區所具備的自然資源，例如：空氣、水源、土地、植物與花草等。關心環境資本的主要原因有三，第一，生態功能的掌握，例如：洪水的控制、水源的取得。其次，自然

資源對社區有直接的有形與無形的效益，例如：農產品、木材，可再利用的資源等。

第三，就永續的觀點，環境的保護有其重要性，是替下一代保持淨土的概念。

五、政治資本

政治資本的意涵是指能影響決策的管道。其中，工具性的政治資本包含能影響與社區有關的政策。結構性政治資本則是指政治系統有關聯性的權力。政治與權力一般被視為負面的名詞，一般人認為政治與權力常被使用於自利而不是公共利益。對社區而言，能適度的使用政治資本來協助居民，未嘗不是一件好事。

六、文化資本

所謂文化是指一個有意義的系統，它是從一個特定的群體內或社會中學習（U.S. Census Development, 2006）。從社區發展的觀點而言，文化資本是社區以結構性思考來區分資本的類型以幫助社區的發展。國外學者認為文化資本具有三種類型，具體性、目標性與功能性。具體性是指居民內在具備，或從家庭與社區中學習到的傳統或價值等特質，功能性的文化資本是指從學校中所學到的知識及概念，目標性的文化資本則是指繪畫、圖書、手工藝、機器等物質性有關的產品（Haines & Green, 2011）。

七、社會資本

社會科學家認為，社會關係與群體是社會資本的一種型態。社會資本可被視為一種資產，它有助於發展其他的社區資本，例如：人力、財務、設施等。社會資本亦可能直接對個人的福祉產生影響，它可能藉由健康、快樂、教育，與兒童福利等等

(Putman, 2000) 來呈現。社區關係與網絡可視為一種資本，因為它們需要投入時間與能量，期待社區的成員能夠在需要時投入與協助。社會資本也是一種結構，例如信任、意識、社會網絡，以促進集體的行動產生 (Temkin, & Rohe, 1998; Putman, 1993; Coleman, 1988)。黃源協、蕭文高、劉素珍 (2009) 曾經執行社區社會資本與社區發展關聯性之研究。該研究旨在探討社區社會資本與社區發展之間的關聯性。研究發現，橋接型社會資本可歸類為社區人際關係、社區事務參與及社區政治參與等三個因素。本研究較著重「社區事務參與」面向之探討。

社會資本是指人們可以運用來解決共同問題的社會信任、規範和網絡之能量。對鄉村和都市社區而言，社會資本表示藉由參與正式和非正式的制度和機制，社區成員得以產生互動並連結在一起，解決共同問題，達成永續性的目的。因此，永續社區發展是目的，而如何達成永續發展的策略規劃，則與社會資本的活化和運用有密切關係 (蔡必焜、王俊豪，2003)。

參、研究設計與方法

一、研究步驟

為達研究目的，本研究除搜集相關文獻以供參考之外，並針對社區資產的內涵進行分析。本研究採用量化研究法，針對高雄市推動社區工作績優者進行問卷測量調查。為求資料蒐集的周延性，以高雄市 95-100 年間的績優社區發展協會作為問卷調查對象。

本研究在蒐集相關文獻資料後，進一步整理與分析與社區發展協會能力指標與運用之相關資料，本研究共計選取 24 個社區進行問卷調查。

二、研究對象與工具

本研究針對高雄市 38 個行政區之中，遴選屬於成熟型與進階型的社區，以量化研究方式，協助其界定與了解社區具有的特定優勢與資產後，提出建議以期提昇社區的永續經營能力。本研究以社區為研究主體，藉由社區幹部填答問卷，社區幹部是受訪者而非研究對象。

本研究採用量化問卷以收集所需資訊。本研究選取曾經得到高雄市社會局主辦或內政部舉辦之社區評鑑得獎之績優社區，進行量化資料蒐集。

三、問卷設計資料搜集、整理與分析

針對有關社區資產的文獻，研究者發展設計有關社區資產的量表，並參考 Haines & Green (2011) 將「社區資產」劃分為七大類型。問卷經預試後修訂之再寄發，並對於未寄回之社區以電話進行催覆工作。本研究共寄出 168 份問卷，計回收 91 份問卷，回收率達 54%。

本研究除了遵守社會工作專業倫理守則之要求，亦遵守知情同意、保密與匿名、尊重接納及誠懇的正向態度、以及回顧釋懷等四項研究倫理守則。本研究是以人為對象，亦徵求被研究者的同意及保密原則，並保護其免受傷害。

四、研究限制

本研究雖以社區為研究單元，但在資料收集須跨及社區組織或個人，因而，有時必須以社區幹部所填答的資料予以綜合而代表社區，此種困難乃為實際操作執行上的限制。再者，社區資產概念包括主觀、客觀層面，採取問卷的方式較偏主觀層面。此外，以績優社區為對象亦為本研究之限制。

肆、資料分析與解釋

一、研究對象基本資料分析

本研究有效樣本中受訪者總計 91 位，其中，「男性」為 33 人（36.3%）、「女性」為 58 人（63.7%），代表參與社區實務工作者以女性居多，其原因可能是女性參與社區活動意願較高之故（表 1）。受訪者年齡以 51-64 歲 34 人（37.4%）最多；其次是 65 歲以上 28 人（30.8%），由數據可以看出受訪者年齡分佈集中在中高年齡層。受訪者教育程度以高中（職）37 人（40.7%）最多，其次為大學（專）含以上 29 人（31.8%）；現職職稱以「其他」70 人（76.9%），佔大多數，多數為退休人員及家管的婦女，其次是「職員/員工」13 人（14.3%），顯示參與社區工作者仍以平時較有時間之退休人員、家庭主婦及自由業者為主。受訪者居住社區時間，「遷入」佔 47 人（51.6%），「世居」者有 44 人（48.4%），兩者比率相近。

在受訪者居住當地的時間方面，10 年以上佔最多 80 人（87.9%）。社區地理位置方面，「都市型」有 59 人（64.8%），「鄉村型」16 人（17.6%）及「混合型及其他」16 人（17.6%），表示多數社區皆位於都市型態。在受訪者任現職年資方面，任現職務的年資以「五年以上」佔最多，達 60 人（65.9%），其次「未滿三年」23 人（25.3%）。受訪者從事社區工作時間方面，則以「五年以上」56 人（61.5%）人最多、居次為「未滿三年」23 人（25.3%），表示受訪者大多是從事社區服務三年以上者。

在受訪者曾任社區中之職務方面（複選），「社區附屬組織成員」有 60 人（65.9%），其次為「社區附屬組織隊長」38 人（41.8%），「理事、監事」占 28 人（30.8%）。在曾參加培訓的題項（複選）上，受訪社區人士中，曾參加培訓類別最多為「縣市政府」的培訓課程，有 52 人（57.1%），其次是「非營利組織輔導團隊」所辦理的培訓課程有 51 人（56.0%），表示多數參與的課程以社區「非營利組織輔導團隊」或「縣市政府」所辦的為主。

表 1：受訪者基本資料 N=91

變項	人數(%)	變項	人數(%)	變項	人數(%)
性別		居住性質		從事社區工作時間	
男	33 (36.3)	世居	44(48.4)	未滿三年	23(25.3)
女	58 (63.7)	遷入	47(51.6)	三至五年	12(13.2)
年齡		居住在當地的時間		五年以上	56(61.5)
30 歲以下	7(7.7)	1 年以下	1(1.1)	曾任社區職務(複選)	
31-40 歲	10(11.0)	1~3 年	5(5.5)	里長	3(3.3)
41-50 歲	12(13.2)	4~9 年	5(5.5)	理事長	6(6.6)
51-64 歲	34(37.4)	10 年以上	80(87.9)	總幹事	5(5.5)
65 歲以上	28(30.8)	地區地理		理事、監事	28(30.8)
教育程度		鄉村型	16(17.6)	社區附屬組織隊長	38(41.8)
國小(含)以下	12(13.2)	都市型	59(64.8)	社區附屬組織成員	60(65.9)
國中	13(14.3)	混合型及其他	16(17.6)	其他	9(9.9)
高中(職)	37(40.7)	任現職工作年資		曾參加之培訓(複選)	
大專(含)以上	29(31.8)	未滿三年	23(25.3)	中央部會	11(12.1)
現職職稱		三至五年	8(8.8)	縣市政府	52(57.1)
經理、主管人員	5(5.5)	五年以上	60(65.9)	非營利輔導團隊	51(56.0)
專業及助理人員	3(3.3)			其他	26(28.6)
職員/員工	13(14.3)				
其他	70(76.9)				

二、高雄市社區資產調查分析

(一) 人力資產

由表 2 顯示，在人力資本方面，受訪社區鄰近地區的就業機會以「普通」，44 人 (48.4%) 為最多；其次是「不好」29 人(31.9%)，可以看出受訪者對社區鄰近地區的就業機會看法以中間立場者佔大多數；社區內居民健康以「普通」46 人(50.5%) 為最多，其次是「好」40 人(44.0%)，表示社區內居民健康方面良好；社區對外交通便利性「便

利」41 人(45.1%)佔大多數，其次是「非常便利」29 人(31.9%)，表示社區對外交通便利性良好。整體而言，社區人力資產的內涵相當廣泛，本研究僅探討就業機會、交通便利、居民健康等三個較具代表性之部分。

表 2：對社區人力資產之觀點 N=91

變項	人數(%)	變項	人數(%)	變項	人數(%)
社區鄰近地區就業機會		社區對外交交通便利性		社區內居民健康	
非常不好	7(7.7)	非常不便利	1(1.1)	不好	1(1.1)
不好	29(31.9)	不便利	4(4.4)	普通	46(50.5)
普通	44(48.4)	普通	16(17.6)	好	40(44.0)
好	10(11.0)	便利	41(45.1)	非常好	4(4.4)
非常好	1(1.1)	非常便利	29(31.9)		

(二) 設施資產

由表 3、表 4 顯示，在設施資產方面，社區居民對社區內房價格的看法，「普通」有 56 人(61.5%)最多。其次是「高」17 人(18.7%)，表示社區居民對社區內房屋的價格認為普通者佔大多數，但仍有近兩成的民眾認為偏高。社區內一般商店的數量「適當」49 人(53.8%)為最多，其次是「少/減少中」17 人(18.7%)、「多/增加中」16 人(17.6%)，表示社區居民對社區內一般商店的建設數量適量佔大多數。社區內活動中心及學校設施資源是否充裕「普通」45 人(49.5%)最多，表示社區居民對於設施資源建設上的看法覺得滿足者佔大多數。

表 3：對社區設施資產之觀點 N=91

變項	人數(%)	變項	人數(%)
社區內房屋的價格		社區內一般商店的數量	
非常低	9(9.9)	非常少	8(8.8)
低	8(8.8)	少 / 減少中	17(18.7)
普通	56(61.5)	適當	49(53.8)
高	17(18.7)	多/增加中	16(17.6)
非常高	1(1.1)	非常多	1(1.1)
變項	人數(%)		
社區內活動中心及學校設施資源是否充裕			
非常不充裕	3(3.3)		
不充裕	21(23.1)		
普通	45(49.5)		
充裕	20(22.0)		
非常充裕	2(2.2)		

(三) 財務資產

由表 4 顯示，在財物資本方面，社區財務來自於民眾捐款數量「5 萬以下」57 人(62.6%)為最多，其次是「5~10 萬」21 人(23.1%)，表示社區居民對社區內財務捐款以 5 萬以下捐款佔大多數。社區年度計劃申請經費來自政府/民間機構的數量「適當」55 人(60.4%)為最多，表示每年向政府申請經費來自政府/民間機構的數量，呈現穩定狀態。

表 4：對社區財務資產之觀點 N=91

變項	人數(%)	變項	人數(%)
社區財務來自於民眾捐款數量		社區年度計劃申請經費來自政府/民間機構的數量	
5 萬以下	57(62.6)	沒有	4(4.4)
5~10 萬	21(23.1)	少/減少中	30(33.0)
10~20 萬	12(13.2)	適當	55(60.4)
20 萬~30 萬	1(1.1)	多/增加中	2(2.2)

(四) 環境資產

由表 5 顯示，在環境資本方面，對社區自然資源情況看法，以「非常不豐富」36 人(39.6%)最多，其次「不豐富」27 人(29.7%)、「普通」20 人(22.0%)，表示社區居民對社區自然資源情況，因地理位置關係而有所欠缺。社區對環境保護執行情況「普通」48 人(52.7%)，「積極」34 人(37.4%)居次，表示社區居民對社區環境保護呈現正向執行的行動。在社區內商業、觀光、休閒產業數量方面，以「極少」35 人(38.5%)最多，其次是「普通」31 人(34.1%)；社區內農產品產量以「沒有」45 人(49.5%)佔大多數、「普通」31 人(34.1%)居次，表示因社區地理發展型態不同，所能發展的休閒產業和農產品產量有其限制。社區內再生能源(例如：風力、水利、太陽能)的利用情況「沒有」51 人(56.0%)佔大多數，表示社區內再生能源使用的推廣可更加積極宣導。

表 5：對社區環境資產之觀點 N=91

變項	人數(%)	變項	人數(%)	變項	人數(%)
社區自然資源情況 (ex: 澄清湖、柴山、月世界等)		社區對環境保護執行情況		社區內商業、觀光、休閒產業數量	
非常不豐富	36(39.6)	非常不積極	2(2.2)	極少	35(38.5)
不豐富	27(29.7)	不積極	4(4.4)	少/減少中	22(24.2)
普通	20(22.0)	普通	48(52.7)	普通	31(34.1)
豐富	8(8.8)	積極	34(37.4)	多/增加中	3(3.3)
社區內農產品產量		社區內再生能源利用情況			
沒有	45(49.5)	沒有	51(56.0)		
少/減少	11(12.1)	少/減少	15(16.5)		
普通	31(34.1)	普通	14(15.4)		
多/增加中	4(4.4)	多/增加中	10(11.0)		
		非常多	1(1.1)		

(五) 政治資產

由表 6 顯示，在政治資本方面，社區內，幹部或組織與村里長互動關係，「普通」，39 人(42.9%)為多，其次是「良好」28 人(30.8%)，表示社區內幹部或組織與村里長之間互動呈正向。社區幹部或組織與民意代表互動情況「良好」44 人(48.4%)，「普通」41 人(45.1%)居次，表示社區幹部或組織與民意代表之間互動關係良好佔大多數。本研究發現與黃源協、蕭文高、劉素珍(2009)所歸類「社會資產」中之「社區政治參與」因素較為相近。

表 6：對社區政治資產之觀點 N=91

變項	人數(%)	變項	人數(%)
社區幹部或組織與村里長互動關係		社區幹部或組織與民意代表互動情況	
非常不好	1(1.1)	非常不好	1(1.1)
不好	12(13.2)	不好	4(4.4)
普通	39(42.9)	普通	41(45.1)
良好	28(30.8)	良好	44(48.4)
非常良好	11(12.1)	非常良好	1(1.1)

(六) 文化資產

由表 7 顯示，在文化資本方面，社區內文創產業的產值「普通」39 人(42.9%)為最多，其次「低」35 人(38.5%)，表示社區內文創產業有待發展空間頗大。社區內民俗文化活動的數量「普通」45 人(49.5%)為多，「少」31 人(34.1%)居次，表示社區內民俗文化活動普通佔大多數。社區內地方特色名產數量「非常少」34 人(37.4%)為多，其次「普通」27 人(29.7%)，表示社區內地方特色有其潛在發展性。社區內古蹟資產數量「非常少」47 人(51.6%)佔大多數，「少」28 人(30.8%)居次，表示社區內古蹟資產需加強維護和保存。

表 7：對社區文化資產之觀點 N=91

變項	人數(%)	變項	人數(%)
社區內文創產業的產值		社區內地方特色名產數量	
非常低	15(16.5)	非常少	34(37.4)
低	35(38.5)	少	25(27.5)
普通	39(42.9)	普通	27(29.7)
高	2(2.2)	多	5(5.5)
社區內民俗文化活動的數量		社區內古蹟資產數量	
非常少	5(5.5)	非常少	47(51.6)
少	31(34.1)	少	28(30.8)
普通	45(49.5)	普通	14(15.4)
多	9(9.9)	多	2(2.2)
常多	1(1.1)		

(七) 社會資產

由表 8 顯示，在社會資本方面，社區民眾對社區問題或議題參與投入程度「普通」45 人(49.5%)為最多，其次是「少」19(20.9%)、「多」17 人(18.7%)，表示社區民眾對社區問題或議題的關心程度是以持平者居多。社區民眾彼此間互相信任、相處和樂程度「好」47 人(51.6%)，為最多，表示社區居民之間彼此相處愉快佔大多數。社區居民對社區活動參與踴躍程度「普通」40 人(44.0%)，其次「多」28 人(30.8%)，表示社區居民對活動參與度頗高。本研究發現與黃源協、蕭文高、劉素珍(2009)所歸類之社區人際關係、社區事務參與等兩項因素較為相近。

表 8：對社區社會資產之觀點 N=91

變項	人數(%)	變項	人數(%)	變項	人數(%)
社區民眾對社區問題或議題參與投入程度		社區民眾彼此間互相信任、相處和樂程度		社區居民對社區活動參與踴躍程度	
非常少	8(8.8)	不好	4(4.4)	非常少	2(2.2)
少	19(20.9)	普通	37(40.7)	少	12(13.2)
普通	45(49.5)	好	47(51.6)	普通	40(44.0)
多	17(18.7)	非常好	3(3.3)	多	28(30.8)
非常多	2(2.2)			非常多	9(9.9)

三、人口變項與社區七大資產分析

(一)「年齡」之社區七大資產變異數分析

研究發現，在年齡的變項中，就社會資本方面，社區民眾彼此間互相信任、相處和樂程度有顯著的差異，年齡較高之居民對民眾彼此間互相信任程度持較肯定的看法（表 9）。其中，30 歲以下者社區民眾彼此間互相信任、相處和樂程度小於年齡 51~64 歲。30 歲以下小於 65 歲以上、41 歲到 50 歲小於 51 到 60 歲，具有顯著解釋力。

表 9：「年齡」與「社區民眾彼此信任」變項之變異數分析(N =91)

變項／組別	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較
年齡					
1.30 歲以下	7	2.86	0.378	4.266**	1<4
2.31-40 歲	10	3.40	0.843		1<5
3.41-50 歲	12	3.25	0.452		3<4
4.51-60 歲	34	3.74	0.511		
5.65 歲以上	28	3.64	0.678		

P<0.05= *

P<0.01= **

P<0.001= ***

(二) 「地區地理區位」在社區資產之變異數分析

研究發現，不同地理區位的社區之間有顯著的差異（表 10）。在政治資本方面，社區幹部與村里長互動關係，都市型社區幹部與村里長互動關係大於鄉村型社區。社區民眾對社區問題或議題參與投入程度，都市型大於鄉村型。都市型的社區居民對社區活動參與踴躍程度大於鄉村型。綜合言之，都市型的社區在互動關係、問題參與、及踴躍程度明顯大於鄉村型，是值得持續關注的。

表 10：「地區地理區位」與社區資產之變異數分析(N =91)

變項／組別	個數	平均數	標準差	F 值	事後比較
幹部與村里長互動關係					
1.鄉村型	16	3.25	0.683	4.325*	1<2
2.都市型	59	3.58	0.969		
民眾對社區問題參與程度					
1.鄉村型	16	2.31	0.793	6.758**	1<2
2.都市型	59	3.08	0.915		
3.混合型及其他	16	2.50	0.632		
居民對活動參與踴躍程度					
1.鄉村型	16	2.75	0.931	5.864**	1<2
2.都市型	59	3.54	0.877		
3.混合型及其他	16	3.13	0.719		

P<0.05= *

P<0.01= **

P<0.001= ***

伍、研究結論

本研究目的在於探討高雄市社區發展協會所具備的社區資產與特色，以期有助於永續經營。即使是一個匱乏的社區，社區內亦可能存在著潛在的資源，若能夠對這些資源進行確認，它們將可能成為有助於社區發展的重要資產。

歸納總結高雄市績優社區發展協會所具備的社區資產可概略分為下列面向：在人

力資本方面，居民對於社區鄰近地區的就業機會，多數民眾表示就業機會良好。在對外交通便利性方面，受訪居民表示肯定。在社區居民健康方面，受訪者大多數認為情況良好。設施資本方面，社區居民對社區內房屋的價格看法，大多表示價格合理可接受。社區內一般商店的數量有增多的趨勢。居民對社區內活動中心及學校設施資源的使用表示很滿意。

財務資本方面，社區居民對整體經濟情況看法，大多數人感到滿意。社區居民對社區財務來自於民眾捐款數量認為小額捐款佔大多數。民眾對社區年度計劃申請經費來自政府民間機構數量看法，多數居民覺得允當。環境資本方面，居民對社區對環境保護執行情況非常正向肯定。社區內再生能源(太陽能)的利用情況，大多數覺得不足。

政治資本方面，居民對於社區幹部或組織與村里長的互動關係，絕大多數認為彼此互動良好。在社區幹部或組織與民意代表互動情況方面，大多數受訪者認為互動非常好。另外，都市型社區對於幹部與村里長互動關係較鄉村型社區來得高，呈現地理位置在政治資本面向的差異性。

文化資本方面，居民對於社區內文創產業的產值認為仍待努力。在社區內民俗文化活動的數量方面，多數受訪民眾表示尚可接受。在地方特色名產數量方面，多數社區民眾表示數量尚可接受。社區內古蹟資產數量方面，絕大多數認為古蹟數量不足。

社會資本方面，社區民眾對社區問題或議題參與投入程度，多數民眾對議題投入熱忱很高。在社區民眾彼此間互相信任、相處和樂程度方面，認為相處良好與有待加強者各半。社區居民對社區活動參與踴躍程度方面，絕大多數認為活動參與踴躍度情況良好。另外，本研究發現，都市型社區在民眾對社區問題參與程度、活動參與踴躍程度均較鄉村型社區來得高，呈現地理位置在社會資本面向的差異性。

綜合而言，大高雄市目前都市型的社區、鄉村型與郊區型態的社區皆有其特色，但因城鄉差異因素造成每個社區的需求問題各有不同，社區發展協會若能先了解本身

社區資產之現況、優勢與特色，並考量社區的問題與需求，而後再研議需採取的行動，將有助於社區工作的永續與成長。

參考書目

- 李易駿 (2010)。〈實務社區工作者核心專業能力之初探〉。《靜宜大學社會工作理論與實務學術演討會》。
- 李聲吼 (2010)。〈高雄市社區培力與永續發展之探討〉。《城市發展》，10，24-33。
- 吳明儒、林欣蓓 (2010)。〈社區結盟、社區培力與社區發展之個案研究—以參與台南市社區旗艦計畫之六個社區為例〉。社會工作理論與實務學術研討會。
- 許雅惠 (2011)。〈社區能力與社區工作者關鍵能力：成人學習觀點的分析〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，1，91-136。
- 黃源協、蕭文高、劉素珍 (2009)。〈從「社區發展」到「永續社區」—台灣社區工作的檢視與省思〉。《台大社會工作學刊》，19，87-132。
- 黃源協 (2009)。〈社區資產與網絡建構—兼論社區工作者在網絡建構中的角色〉。《社區發展季刊》，126，136-150。
- 蔡必焜、王俊豪 (2003)。〈社會資本與永續社區發展：概念探討與研究議題〉。《新故鄉運動研討會》。台北：台灣大學生物資源暨農學院。
- Coleman, J. S. (1988) . Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94(1), 95-120.
- Chaskin, R.J., Brown ,P., Venkatesh, S. and Vidal, A. (2001). *Building Community Capacity*. New York: Aldine De Gruyter.
- Craig, G. (2007). Community capacity-building: Something old, something new....?, *Critical Social Policy*, 27(3):335-359.
- Glickman, N., and L. Servon (1998). More than bricks and sticks: What is community development "capacity" Housing Policy Debate, 9 ,45-68.
- Haines, A., & Green, G. P. (2011). *Asset Building & Community Development*. CA: Sage

Publications, Inc.

Johnson, D. E., Meiller, L. R., Miller, L. C., & Summer, G. F.(Eds.). (1987). *Needs assessment: Theory and methods*. Ames: Iowa State University Press.

Kretzmann, J. I. and McKinght, J. L. (1993). *Building communities from the inside: A path toward finding*. Northwestern University: Neighborhood Innovation Network.

Oliver, M. (2001). Foreword.In T. M. Shapiro & E. N. Wolff(Eds.), *Assets for the poor: The ben-efits of spreading asset ownership*. New York: Russell Sage Foundation.

Pavey, J. L., Muth, A. B., Ostermeier, D. and Davis, M. (2007). Building capacity for local governance: An application of interactional theory to developing a community of interest. *Rural Sociology*, 72(1): 90-110.

Putman, R. D. (2000). *Blowing alone: the collapse and revival of American community*. New York: Simon & Schuster.

Putman, (1993). The prosperous community: Social capital and public life. *The American prospect*, 13, 35-42.

Temkin, K. & Rohe, W. (1998). *Social capital and neighborhood stability*. Housing Policy Debate.

U.S. Census Development (2006). *Housing Vacancies and Homeownership*. Washington, DC.