

研究論文

高夫曼戲劇理論下之社區活動參與—— 以台中市舊正社區太極拳班為例*

林裕峰

臺中市第六區社區培力中心社工督導員

廖淑娟**

亞洲大學社會工作學系副教授

收稿日期：2018年10月15日，接受刊登日期：2019年1月7日。

* 作者特別要感謝兩位匿名審稿委員提供寶貴的修改意見，使本文得以在社區工作實務的過程中具有學術性，同時讓社區本身清楚呈現出作為一個「各成一格」的動態運作的系統。

** 通訊作者：shuchuan9@asia.edu.tw

中文摘要

本研究從高夫曼之戲劇理論觀點，以臺中市霧峰區舊正社區太極拳班為對象，藉由參與觀察、關係建立、與深度訪談之過程而完成。有關人在生活場域裡的各種自我表現，舉凡社會的禮儀規範，或人們互動的行為種種，皆可視為表演，亦即戲劇的演出。

在研究過程中，浮現了高夫曼的戲劇理論中的角色相關的聯想，因而聯結至華人戲曲的角色臉譜，生、旦、淨、末、丑，臉譜背後恰有對其角色特質之解讀，並在戲劇裡論的基礎與概念下，詮釋各角色於班隊活動進行及互動時之行為表現並加以分析，忠實呈現在戲劇架構下的社區參與與日常表現。

本研究之分析依循表演的起承轉合，從班隊的起源探討、進而了解成員在表演進行中面對面互動的做為，最終以落幕對應成員面臨危機時的處理，形塑出完整的戲劇。在戲劇縮影下的成員，本本分分地演出自己，並非刻意為演而演，也正因如此，過程中透露出的訊息才能真實地刻劃在各自對應的角色上，不需做表演印象上的修飾或形象的維持。

最後，研究者在班隊成員所擁有之強烈參與動機中，看見太極拳班永續長存的可能性。成員雖各自扮演不同的角色，卻對班隊有著強烈的認同，有默契地透過自己的方式服務大家，維繫並營造溫暖之氛圍，讓人窺見了社區中獨有的團結與和諧。

關鍵字：高夫曼戲劇理論、社區參與、面對面互動、自我表演、太極拳班

Community Activity Participation Observed Using Goffman's Dramaturgical Theory: A Case Study of a Tai Chi Team in the Chiou-Cheng Community in Taichung

Yu Feng Lin

social work supervisor, Center for Community Empowerment 6,
Taichung City

Shuchuan Liao

Associate Professor, Department of Social Work, Asia University

Abstract

Adopting Goffman's dramaturgical theory, this study conducted participant observation and in-depth interview methods on and established relationship with the participants in a Tai Chi team of the Chiou-Cheng Community in Wufeng District, Taichung City, Taiwan. Individuals' presentation of self in everyday life, including social etiquettes and norms and interpersonal interactions, can all be considered a type of performance, namely theatrical performance.

This study associated role-related ideas in Goffman's dramaturgical theory with the roles in Chinese Opera (i.e., *Sheng*, *Dan*, *Jing*, *Mo*, and *Chou*), each of which corresponds to a specific role characteristic. Using concepts of dramaturgical theory as the basis, this study interpreted and analyzed the behavioral performance of the roles during team activities and their interactions to faithfully demonstrate the community participation and daily performance under a theatrical structure.

The analysis process accorded with the plot of the performance. We explored the beginning of the team and the face-to-face interactions of the participants during the performance. Then, in a closing scene, the participants' contingent approach in

4 台灣社區工作與社區研究學刊

the face of crises completed the drama. The participants acted themselves faithfully, rather than purposefully. Therefore, the messages revealed during the performance were genuinely reflected on the participants' corresponding roles without image modification or maintenance for the performance.

Finally, the researchers identified the possibility of continual maintenance of the Tai Chi team because of the strong participation motivation of the participants. Although the participants played different roles, they share a strong identity to the Tai Chi team. They tacitly provided individual services to the team, created and maintained warm atmospheres, and showed unique unification and harmony of the community.

Keywords: Goffman's dramaturgical theory, Community participation, Face-to-face interaction, Presentation of self, Tai Chi team

壹、緣起與動機

一、研究背景與動機

(一) 油菜花：恹恹開，恹恹水

研究者在霧峰求學期間，初來到舊正社區時，總愛騎著機車繞著田邊小徑看看農田，特別是油菜花田，開花時的金黃色光芒與冬日暖陽互相輝映。舊正社區是一個農村型的社區，這裡的人，跟油菜花很像，油菜是不起眼的冬季作物，開花時卻美不勝收。平日默默工作幹活，一遇上社區活動，立刻貢獻心力，從自家種的作物、捲起袖子秀廚藝、或者美輪美奐的手工藝品，還是各個班隊的賣力表演，處處可見人人樂於分享的景象，只求大家歡喜就好。日常的低調踏實都昇華成讓人歡欣愉悅的丰采，如同油菜花一般，恹恹開，恹恹水。

(二) 始於太極

研究者在選擇實習的社區時，並未有非舊正不可的想法，但在社區發展協會的執行長帶我進入太極拳班後，看見那些只出現在電影的武術招式，如今在土地公廟前的叔叔阿姨身上演練出來，對一個不愛讀冊的囡仔而言，有個能滿足成為大俠那虛妄幻想的機會，誘因可大了，就這樣，我成為了太極拳班的一員。太極拳班的成員主要來自舊正社區，固定參與的成員約有 20 人，每週活動三天，每次二小時。班隊有班長、副班長、康樂、財務等幹部，班隊運作如排課表、活動帶領、費用管理以至於招生等都不假他人之手，二小時的上課 SOP 就是熱身、基本式練習、完整招式套路演練、最後練刀棍，中間打累了就休息，授課老師有來就老師上，老師沒來就由幹部帶頭練習。

在舊正打太極拳的日子，是極為快樂的時光，打拳之外還能認識老、中、青的朋友，跟大家在「一起」做喜歡的事情，感到有歸屬感，拳到哪都能打，但偏愛在舊正打，說到底還是這裡的人吸引我。有人問過我：「你有沒有打算乾脆留在這裡呀？」聽來像開玩笑，但舊正讓人開心的本事絕對非開玩笑，研究者可以感受到他們真心的關懷，因此一個對在地人的關懷與了解、以及探索他們如何推動與維繫社區的想法就油然而生了。

二、研究目的與場域

(一) 聽、說

在舊正最重要的事是「聽說」，用心聽、用行動說。他們重視直接行動、接觸交流，你會聽到很多事情，聽到老人說著孫子的事、說著手語班的事、說著作物收成...，聽，就好了，那就是他們的生活。聆聽，不只能了解他們，也是表達對於「願意讓我們接近生活領域的人」之尊重。

(二) 場域

本研究以台中市霧峰區舊正社區為主要研究場域。人們的一舉一動，日常生活場合與人群聚集所在，其行為皆有意義存在，並與所處之場域密切相關，換言之，氛圍跟情境出現時，其所在即是戲劇發生地。

(三) 演出者，會被賦予角色

提到戲劇，複雜的角色總會讓人不耐煩，只要還在生活，自然需面對多種場合、擔任不同職位或角色，也就能帶入戲劇觀點去看待各角色演繹的模樣。有的角色是被賦予的、有的是自身創造出的；有些人是自願承擔、有些人被迫擔任；有些人在演戲、有些人在看戲、還有些人在導戲的、更有些人自導自演。

因此本研究的目的是，希望這些角色藉由自身的經驗來詮釋他們眼中的社區太極拳班及對社區的關注，以及自己的表演與行為包含的意義。研究者透過在研究過程中的彼此交流，增添一份關懷社區成員的機會。

三、問題意識

研究者出自對社區的關懷、以及想要瞭解他們如何推動與維繫社區，因此想從所參與的太極拳班的生活互動探究起。人因為共同生活在一起，所以產生面對面互動，有了互動所以有角色產生，如何扮演角色，各自在班隊發揮功能，符合他人對這些角色的期待。如果沒有去完成的話，無法符合社區的期待，班隊就無法順利運作，就如同一個劇班在戲劇上演時，劇中的角色如果沒有演出它所被賦予的意義時，就難以順利演出。因此，研究者欲透過戲劇理論，探討太極拳班成員的活動參與，了解他們推動與維繫社區的方法。

貳、文獻探討

在文獻探討的論述上，分成二個面向來討論，分別為高夫曼的戲劇理論，以及社區參與這二部份，我們先從戲劇理論的意涵講起，了解高夫曼如何將人們許多日常生活的行為用戲劇的觀點做解析，進而延伸到面對面的社區互動。在社區參與部分則以居民參與公共事務的面向來探討。

一、關於高夫曼

高夫曼的博士論文名為「一個島嶼社區的溝通行為」(Communication Conduct in an Islands Community),是他前往英國設德蘭群島(Shetland Islands)所做的田野研究,駐島近二年的時間,觀察島上人們作息,及社區日常生活概況收集到的論文資料,對資料背景中呈現出的眾多行為,透過戲劇的眼光解讀行為背後與社會脈絡間的意義及關係,讓我們透過不同觀點,去理解日常生活裡人我之間的運作方式,集結出為人熟知戲劇理論的基礎。本論文後來發展成為《日常生活中的自我表演》一書,此為其學術生涯的開端,亦是戲劇理論最根本的所在。這樣的學術養成背景帶他進入微觀社會學(microsociology)領域,他也被認為是符號互動論的指標人物,然而他比較喜歡自視為日常生活的觀察者、都市人種誌學者,或人類動物行為學家(Scott, 2012)。

高夫曼的文章描述人面對面互動時之結構,並描述該結構在日常生活中的互動的效用(Miller, 1995)。高宣揚(1998)認為高夫曼利用三個隱喻詞去觀看社會,亦即戲劇、儀式和遊戲,他是為了從各角度形象來說明社會生活中各種互動表演的特徵,其中戲劇強調互動是個人的表演活動,也就是角色在社會中的表演,依賴著表演者自身、其他同台他人及觀眾等三者之間的互動。因此我們可以看出,高夫曼是以微觀的角度去分析人之間的互動,並且分析人處在不同的社會角色進行著不同的社會自我表演,探究出人際互動下隱含的思維模式。鄭為元(1992)也認為高夫曼以通俗的社會學型態淺白的敘述,傳達思想論點,分析人際之間面對面交往,是位日常社會生活的社會學家。

高夫曼對社會學有諸多貢獻。Tune 指出 Goffman 的理論對社會互動的研究的主要貢獻在於以儀式的研究型態,來強調日常生活團體成員間的互動關係;

透過互動將靜態觀念轉為動態，著重人與人之間的互動形式，觀察人與人之間面對面的互動（face-to-face interaction）（引自陳明和、郭靜芳，2004）。我們可以說，此種人與人之間的行動互動所建立的角色基礎，是社會學上重要的發展，高夫曼從科學模式到人道主義的轉變，他對人類的行為模式及對社會學理論的看法，對後人有很大的啟示（許殷宏，2006）。

在高夫曼戲劇理論的應用層面多元，融入生活中的多面向。王湘雯（2008）在戲劇學研究裡，用以解析劇場舞台裡的互動秩序；甯應斌（2004）則藉此在社會學領域中，詮釋性工作與現代性之間的關係；再者，Cherry and Calvert（2012）以此來探討圖書館員的態度與服務的模式；也有用於藥物濫用治療層面，恢復使用藥物者的污名化（Neale, Nettleton and Pickering, 2011），高夫曼的理論也用於醫療照顧（Pearce, Arnold, Phillips, Trumble and Dwan, 2011）；楊正樺、張新立（2005）則用以探討航空公司服務遞送滿意度；魏惠美、陳翊偉、吳荷堂（2013）則用來探討國小導師與家長互動之研究；此外，Lowe、Purchase 與 Ellis（2010）認為高夫曼的戲劇理論在商業網絡中可以補足互動和溝通的不足。再者，高夫曼的戲劇理論在線上網路互動研究有諸多貢獻，Vasileiou（2014）運用高夫曼的理論概念來探討互聯網時代 Facebook 社交互動之身份建構。而 Bullingham and Vasconcelos（2013）研究得出，以高夫曼的原始架構作為通過互動和線上世界中自我呈現，來理解身份的解釋架構非常有用，並且發現線上環境具有更強的編輯自我的潛力，由此可知，高夫曼的戲劇理論在生活中廣泛地被應用。

至於在社區工作領域，則較少有高夫曼戲劇理論的相關研究，因此本研究嚐試運用高夫曼戲劇理論在社區場域，以研究者參與的舊正社區太極拳班做為研究對象，舊正社區太極拳班除了可以看成是個劇班外，更可視為是成員交流

互動、做自我表演的媒介，因此研究者以高夫曼的戲劇理論應用在社區工作領域，詮釋班隊成員在社區活動參與中各種自我表演的可行性。

高夫曼用戲劇做描述、用戲劇的概念來闡釋日常生活的行為，藉此來考究個人在日常生活中會如何表現自我、對他人會採取何種行動、如何引導與控制他人對他的印象，以及在別人面前會試圖做些什麼與避免做出什麼，讓我們了解人們在日常生活中的行為舉止、交往活動等，都有其觀眾面前、或者被人注視時維持印象的眾多方法存在。在本研究中，我們即將從表演本身、劇班、區域與不協調角色、印象管理等四個層面來探究戲劇表演的元素（Goffman, 1992）。

二、關於表演

（一）表演

名為表演，字義上易於給人一種不真實，不真誠的感覺，但請先試著接受我們正戴著面具在生活，而生活中充斥著表演的事實，而諸多場合中的禮節儀式、「眉角」，都是為了讓人們得以在人際交往、或正在從事某事的當下，能夠獲得較好的感受、成就感、或是存在感，讓生活得以順暢地運行。

（二）相信自己的角色

任何的表演想要成功，完成把訊息傳達給觀眾的任務，表演者自身需相信自己對角色印象的處理，以稱職地詮釋角色，對此高夫曼提出二種情況讓我們理解，一為入戲，二為玩世不恭者。入戲是指表演者可能完全進入他自己所扮演的角色，可能完全相信他所表演的現實印象是真正的現實，觀眾們對他所扮演的角色也像他本人那樣子深信不疑；而玩世不恭者會讓觀眾發現表演者可能

會對他自己所扮演的角色抱著事不關己的態度，表演者對觀眾看法不在意，僅為了讓人相信他的表演，他才能夠讓自己的目的被達成。

（三）臺前

臺前是個體在表演中有意或無意使用的標準的表演裝置。臺前的標準組成可以分成「外部裝置」、「個人門面」：「外部裝置」(setting)包括舞台設備、舞台裝飾、舞台布局及背景道具。

而「個人門面」(personal front)指的是表演設施中使我們能直接與表演者產生認同表演者的其他成分...包括：官職或地位的標誌；衣著、性別、年齡、種族特徵；身材及相貌；姿勢；談吐方式；面部表情；舉止等等。

（四）無意姿態

無意姿態(unmeant gestures)指的是表演者呈現出的表演出現某些微小、與我們印象中不一致的表演印象，讓觀眾感到不安或震驚，這跟情境設定出的定義有所不同：表演者可能會暫時失去對自己身體的控制，因而偶然表現出無能、無禮、或語言不敬的姿態，有時表演者的行為會讓人覺得他對互動過於關切，或過於麻木，意即只想著自己而沒有去注意時宜。個體也許因為戲劇指導不夠而使表演失敗，即準備不足、或表演的情境安排不適合，可能受到偶發狀況影響。

三、劇班

高夫曼稱在同一常規程序時相互合作的任何一班人為劇班(team)。根據不同的情境定義，會有著不同的演出常規，演出的角色也不會都是同一班人，一個人也可出現在許多的劇班中。劇班是能讓人看見角色轉換的一個群體。在

劇班中有可能出現自我隔閡 (self-distantiation)，就是個體與他本人產生隔閡的過程，即表演者本身演出時，與自我越來越背離的情況，必須透過不斷地壓抑情感或慾望，或隱瞞許多不能讓觀眾知道的事，所以才需要壓抑，通常也只有自己知道跟自我隔閡的過程。

四、區域與不協調角色

(一) 區域

1. 關於體面

通常隨著不同的場合與區域，關注的焦點也會隨之不同；在區域中的體面 (decorum) 要求，傾向於劃分成道德性的及工具性的：道德性要求重視的是自律，以其自身為目的，包括不干擾、不干涉他人的行為準則及對神聖場所的尊敬等。工具性要求本身是不帶目的性的，所涉及的也許只是種責任感，就像「雇主要求雇員所具有的責任感」。體面一詞需要有具有約束力的人或物來維持，讓它的效力得以展現，讓人知道何種表演稱得上所謂的體面，這當中需要一個賴以維持的秩序存在，體面的存在與被實踐取決於必須維持的秩序其大小和深淺。

2. 假裝工作與假裝不工作

關於假裝工作 (make-work)，高夫曼是這樣認為的：不管什麼時候，只要上司來到他們的工作場所，他們都必須裝出正在努力工作的樣子。若我們以常用的口語方式來表達，就是大家常在說的「假仙」、或是所謂的「做作」。

對立面—「假裝不工作」(make-no-work)，同為營造「體面」假象，假裝不工作需要的是一刻意不作為。以前做的，現在統統不做。這二種假裝都是為

了他們「認為重要」的「觀眾」所演出的，只要那些觀眾覺得他們是體面的，就已經是場成功的演出。

3. 臺後區域與局外區域

相對於臺前，那些藉此隱藏了不想被看到的部份，而供藏匿的那部份所需要的區域或區塊，這個就是所謂的臺後（back stage）。除了區域位置是在舞台背後，表達表演者不想被看到以外，還表現出一種「觀眾看不到」的意思存在。觀眾由於不了解，大多只能夠用想像與臆測的方式看待，可說是一個與塑造出的演出印象容易有所出入的地方。亦即我們常講的「隱私」或「私底下」。

此外，不屬於臺前、臺後者，高夫曼稱之為「局外」（the outside），置身於此的人謂之「局外人」。局外人往往是無意間闖入表演前臺的人，高夫曼認為有二種處理方式：就是讓在場的人轉向一種可把闖入者包容在內的情境定義。另一者是「給予闖入者一種明確的歡迎，好像他一開始就參與表演一樣。」

（二）不協調角色

在表演中，還有著讓場面改變的不協調者，他們是熟知、掌握已知信息的人，足以影響表演進行或場面能否順利，因此稱為不協調的角色。

五、印象管理

印象管理（impression management）分為防衛性（defensive）措施與保護性（protective）措施，茲說明如下：

（一）防衛性措施

關於防衛性措施，高夫曼提出三種看法：

1. 戲劇表演的忠誠（dramaturgical loyalty）。一個劇班要維持其表演方針，裡頭的同事就要裝成好像他們已經接受某種道德義務的樣子。

2. 戲劇表演的紀律 (dramaturgical discipline)。表演者明顯地沉浸在他正在表演的活動中，但他在感情上仍然必須與他的表演分開來，以便能夠自由地應付可能出現的表演意外事件。
3. 戲劇表演的慎重 (dramaturgical circumspection)。為了劇班利益，表演者必須表現得既謹慎又莊重，要預先做好應付各種可能出現事故之準備，及利用眼前一切可利用的機會。

(二) 保護性措施

保護性措施其實就是所謂的識相 (tact) 的統稱，包含 (外人主動)「由觀眾和局外人幫助表演者挽救其表演的保護性措施」與 (本身主動)「使觀眾和局外人能為了表演的利益使用保護性措施，而表演者本人所必須採取的措施」。當我們的一些交往必須和局外人面前進行時，高夫曼認為，局外人通常會採取的方式是「識相地來用一種不感興趣、不捲入，或是不對這個交往留心的方式去行事」，這是指「隔離」這件事就算不能透過牆壁或距離來獲得，那麼至少能透過某些習慣來獲得有效的隔離。

六、社區參與

在社區工作中，參與被視為是重要的價值，有二個層面的意義，首先是歷史的，從社區工作的發展來看，社區工作是一種草根性、由下而上的自助、互助運動，而參與是互助合作之活動的本質 (李易駿，2017a；李易駿，2017b)。其次是價值面的，即胡文龍、林香生 (1996) 所解釋的：參與是人民的一種民主權利，社區成員皆有權利參與制訂影響他們生活的政策及措施，這是民主的實質體現；社區居民本身才是自身需要和感受的最佳、最重要的詮釋者。

社區參與指的是居民對公共事務與活動議題的參與，社區參與的能力愈積極，社區營造愈能永續。就社區營造的角度來看，營造所代表的是一種思想模式，由中央主導轉為地方主導，由資源供給者出發的立場轉由生產者的立場，以社區共同體的存在與意識作為前提和標的，藉由社區居民參與地方公共事務，凝聚社區意識，經由社區自主的能力，建立屬於自己的文化特色（林清文，2006）。

丘昌泰（2001）則認為社區參與之重要意涵與作用有四，一是社區參與已經成為活化社區、改造社區的主要動力，二是社區參與是一種自發性、自主性的民主過程，三為社區參與的核心要素為社區居民的認同感，最後是社區居民的參與正如其日常活動，展現出各種不同形式的社會互動型態。這種互動是植基於社會角色、社會地位、社會階層、任務分工與交互依賴的社會結構，它可能是強調社會參與和社會控制的行為，也可能出現利益相互衝突的情形。社區居民可以共同分享社區參與的成果，且參與成果的擴散將有助於整體國家發展與社會進步。

進而，學者們討論社區居民參與具有一些功能。Water and Knevtitt（1987）認為社區居參與到社區公共事務可以改變人們習以為常的觀點，也會改變參與者之間的彼此關係，再者，在參與中社區居民可以形塑集體意識，更進一步，參與提供學習來豐富生命，並在參與行動中深化居民與環境的感情。

多位學者探討社區工作的發展面向，林家緯（2017）運用桌上遊戲在社區工作歷程上，從社區資源盤點到社區照顧議題；謝政勳（2016）多年擔任培根計畫課程講師與陪伴輔導者，深度觀察社區後，以SWOT分析提供來社區發展經營策略；吳明儒（2016）探討設在大學的社區育成中心如何協助社區和實踐弱勢關懷的理念；而林曉君（2015）則從整合的觀點來探究社區工作和社區成人教育在社區中所扮演的角色。整體來說，社區工作有賴於多元專業的投入，

與社區居民共同參與社區的發展。

由上所述，可知推動社區工作的關鍵在於居民自己作主，發展走向的決定權在自己手上，居民們本身要對「自身就是社區主人」有共同的認知，才能出現共識，進而推介至整個社區，形成集合體。唯有居民意識到這點存在時，社區工作的推動才能看見明亮的曙光，居民的參與情況有重大的影響力，也就不言而喻了。當參與公共事務的人越多，關心社區事務的人也越多；反之，參與的人數越少，公共事務獲得關注或被推動的可能性就會降低。

參與公共事務的過程包括社區組織、願景形塑、社區計畫、以及執行和評估。社區居民需要積極地參與，共同決定社區的未來，所以參與在社區發展過程中是非常重要的。公共事務的參與應該是自由的、開放的。每一個人可以平等地參與在每一個社區發展的活動中。社區居民的意見、想法也應該充分被支持與尊重。參與有很多種方式，包括協助問卷調查、活動志工、出席會議、或是成為理事會的一員（Phillips and Pittman, 2009）。

社區組織是社區參與的凝聚及昇華，組織的成立能夠集合眾人想法，能更了解居民想要的未來是什麼，願意共同參與形塑社區共同的願景，為了讓願景有實現的機會，需要居民積極的參與討論與協商，制定出每階段計畫去執行，評估其中的可行性與否。這整個過程的運轉，就是社區參與的實踐。

參加社區的各類班隊無疑是參與公共事務的行動。社區的班隊即是社區內的組織，班隊是一個行動團體，集合眾人之力共同參與社區事務，對社區的發展有正向影響。如果有更多的班隊活動可以讓更多的居民參與，則能夠發揮的影響力也會擴大，建立社區特色，提升社區的知名度。

研究者參與之舊正社區太極拳班隊是一個高度自主性的組織，成員間的關係融洽，在社區參與上十分積極，對於推動社區工作已久的舊正社區發展協會

來說，是最樂於見到的事情。藉著高度的參與，充分展示由下而上的精神。因此，以成熟的太極拳班隊做為研究的對象，研究者對本研究有高度的期待。

參、研究設計

本研究採用質性研究之參與觀察法和深度訪談法做為資料收集的方法。因為研究者長期參與社區班隊，希望在資料收集上能發揮作用，因此以參與觀察法做為首選。參與觀察法大都是在自然的情境中，對研究現象或行為進行觀察，所以研究者不僅能夠對研究現象的文化脈絡，有較具體和清楚的認識，更可以深入了解被研究對象的內在觀點，及其對行為或現象意義的詮釋（陳向明，2002）。黃瑞琴（1999）強調參與觀察法具有五項特質，亦即強調此時此地、著重理解與解釋、綜合運用觀察和其他資料收集方法、關係建立、以及強調發現邏輯，此方法恰符合本研究之本質與精神。

再者，為了能深入了解研究對象，了解他們日常生活與言行，研究者希望能夠與他們深入長談，所以選擇深度訪談法作為進一步取得資料的方法。深度訪談法是有目的性的談話，不同於日常生活中的閒談（潘淑滿、蔡青壩、楊榮宗，2000），因此本研究採用參與觀察法和深度訪談法作為研究方法。

透過參與觀察法與深度訪談法蒐集資料後，依據潘淑滿（2003）進行資料分析，潘淑滿提供了三種分析策略，分別為分類分析法、描述分析法與敘說分析法。分類分析法是指研究者根據資料的類別屬性、對研究所收集之資料加以分類（*categorization*），描述分析法（*condensation*）是指研究者主要是運用文本資料，對研究的現象之本質進行有系統的描述；敘說分析法（*narrative*）則指研究者對研究資料的分析與詮釋，是根據研究現象與現象之間之關係的脈絡，

作為資料分析的基礎。

三種分析策略，充份提供了本研究在資料分析上的運用方向；在需要區分訪談對象的個人特質時，使用分類分析來做歸納整理；而描述分析的使用時機，則是用在呈現受訪者的一般行為表現；至於在敘說分析的使用，則是偏重在受訪者遇到特殊表演情境時的行為反應，針對他們所遇到的時空條件等脈絡來加以分析。

在本研究中，研究者從參與到融入班隊，進而建立關係，最後再進行訪談。在蒐集資料的過程中同時進行資料分析，質性研究是一個循環過程，在文獻探討、資料蒐集、資料分析的過程中循環，在與資料不斷對話的過程中，透過編碼、分類、浮現主題，最後再撰寫成論文。

一、研究工具

研究者的出發點是對在地人的關懷與了解，以及他們如何推動和維繫社區，因此研究者本身就是最好的工具（潘淑滿，2003）。在資料收集過程不借重外來的標準化工具，如量表、問卷或儀器等，研究者本身就是最好的研究媒介，因此研究者在進入研究場域之際必須放空自己，才能對研究現象具有較高的敏感與察覺能力。

放空是指把心空出來，在最初進入舊正社區時，抱著學習的心態展開研究之旅，想著來到社區便是客，將自己定位為參與者與觀察者，不預設立場，直接親近場域的人事物，面對未接觸過的想法盡可能尊重或接受。研究者從與班隊的成員談話開始，漸漸地融入他們，感受他們的想法與心態，不知不覺地成為最好的研究工具。

二、研究參與者

本研究是以立意取樣來選取研究參與者，選取的對象是以參與班隊時間超過五年，且深度參與太極拳班隊，得以提供豐富資料的成員為原則，總共有 8 位研究參與者。研究者與研究參與者建立關係及深入互動獲得信任後，在平時參與活動時，同時進行觀察與數次非正式的訪談。研究者再另外安排時間進行深度訪談，每人進行 1.5 小時，訪談內容以其參與太極拳班隊的過程與班隊成員經驗和觀察。

資料分析在收集資料的過程中持續進行，在分析資料過程中，浮現了高夫曼的戲劇理論中的角色相關的聯想，因而聯結至華人戲曲的角色臉譜，生、旦、淨、末、丑，臉譜背後恰有對其角色特質之解讀。

華人戲曲的生旦淨末丑五個臉譜中，生是男主角，旦是女主角，淨是大花臉或個人特質鮮明的角色，末是次要的男角，丑是詼諧逗趣的角色。當研究者環視整個太極拳班隊的成員時，這五個角色都可以找到對應之人，形塑成這個班隊的全貌。

肆、研究發現與討論

一套完整的太極拳不管哪個門派、幾招幾式，開頭的第一招一定是起式，歷經中間多種招式變化運行後，結束收尾的那一招必定為收式。本章以太極拳的起式對應戲劇的準備開始，談及劇班成立、角色的參與動機、進而解析個人特質與團隊角色分工；太極拳的運化對應戲劇進入表演，帶出各種表演類型在表演印象的處理技巧與詮釋；太極拳的收式對應戲劇的落幕，探討劇班面臨的危機時處理的議題。

一、起式

(一) 太極拳班緣起

社區事務的推動一定要有人肯抱持付出跟服務的心，太極拳班開啟的契機是民國 95 年執行長（時任理事長）催生出來的，主要是在推動社區照顧關懷據點時，因應健康促進業務而誕生：我婆婆跑來跟我講：「你怎麼那麼傻，去給人家接社區是要幹什麼？」...我跟婆婆講說做社區是公益的事情，有能力就多做一點... (R-14)

(二) 動機：成為劇班一員

研究者透過瞭解成員懷抱著的動機，即演員出自於何種理由成為劇班的成員？人人不盡相同，包含：對社團的熱愛、喜愛武術、健康因素、及自然喜歡上。

對社團的熱愛上，執行長從求學時就對社團參與一直很有興趣；但也坦言對武術沒有那麼熱愛，偶爾需要團體氣氛帶動。喜愛武術部分以班長與羅大哥為最，班長自小至今一直都在接觸武術上有些淵源；而羅大哥對武術自小喜愛卻無處學習，得知社區開設太極拳班時，可用欣喜若狂形容，從其笑意不難理解對協會的感激，動機之強烈可以想見。健康因素方面，農試所博士(副班長)，因打網球使得膝蓋不舒服，轉而選擇太極拳，也是多位受訪者中最易理解的情境。

最特別的是「自然喜歡上」，師姐是個慢慢卸下養兒育女重責的婦女，終於有時間做自己想做的，也在參與中培養出興趣，雖說平凡了點，反倒讓人覺得格外地貼近：小孩子大了，就想說到外面參與一些社會的活動，參與後就覺得不錯！阿還可以交朋友。(L-1)

二、運化

運化即運功，對應表演的進行；表演中的假裝工作、印象管理，都是為了讓傳達的表演印象與情境相襯；關於表演的一切，從了解個人角色的特質切入。

（一）關於角色

1. 誰是老大？

（1）女旦自謙：角色不混淆

執行長完善了協會體制並創立太極拳班，無疑是靈魂人物。但回歸打拳的本體，她說在班裡她就是一般的成員而已：我的觀念是說這麼多班隊，每一班都授權給班長、副班長，我不一定要做到頂尖，必須頂尖的是幹部... (R-30)

在角色區分上相當清楚，職務上謹守分際，沒有入戲情況發生，從未以執行長身分介入班隊運作，更別說玩世不恭的情形。

（2）服眾的小生

張大哥當上班長並將班帶好，不能說沒有半點幸運，但更重要的：他秉持一顆不計較、服務的心，凡事盡力而為，比起評價更在意責任的完成，這樣的態度讓大家對他與班級產生信心：所以我就這樣下去帶...博士說他做副班長就好，是說能服務我就盡量服務，當什麼我是無所謂啦。(X-5)

（3）最佳男配角

副班長黃博士擔當副手一角十分稱職，班長不在時協助擔任領導的角色，好到讓人覺得班長不在也沒差。此外博士在角色區別上，也給予了明確的依據：基本上你是一樣沒有變，差別就是你現在的標的物，你的標的物是打拳，那就把拳打好，至於有相關的人在一起時相處，就去調整... (J-33)

2. 淨與丑的風采

(1) 實在的高手

對羅大哥的第一印象是怎會有人這麼木訥，幾乎不開口的，若非體格壯碩拳藝出色，真的會忘記其存在。大家對他的印象就是老實認真，也正因如此拳藝得以精進：他很認真的，這個人做事很有責任感，他個性就是這樣，學拳時，從開始他就來，然後天天打，打到全身都流汗喔！（R-47）

遇到班員求教，他誠懇相助不藏私，不只求自己好，是班員在學習上最信賴的人，對人對己表裡如一：我是以誠待人啦，不會說教人家時就荒腔走板。竭我所學...（T-16）

(2) 小丑：歡喜就好

劇班中總有些人渾身是戲，少了他們就覺得哪裡怪怪的，而社區就需要這樣的人。相較執行長做公益替大家服務，師姐發揮特長自娛娛人，透過不同方式詮釋利己利人，她所秉持的是對生活的知足與樂天：我想說不開心是一天，開心也是一天。（L-14）

3. 不協調角色：老大靠邊閃

李老師是太極拳班的授課者，他扮演著本班不協調角色的訓練專家，稱職地教會我們良好的表演形象，但卻不像專家般嚴格，不嚴厲懲罰不恰當的舉止，對班員有不同程度的要求。老師讓班上的老大們最佩服的，除了教學外，是無私奉獻的精神：以前他老師不教他，他等了很久，教他時也講得不仔細，他自己揣摩學習，學會就整套傳我們。最佩服的就是他的奉獻！（J-14）

(二) 來看戲吧

這裡的主軸是個人或團體表演時，對表演印象上的技巧運用與處理，並以劇班特質的介紹及表演進行中論述。

1. 我們這一班

這裡將本班特質與給人的印象，用印象管理的防衛性措施做為探討要點。與班長談及理想中與人相處的最佳模式時，也提到團隊的功用就是意見上的交流，打完拳後，臺後的交流有著重要的功能：有一個團隊的話會覺得說像一家人...；有的人平常有些困擾，來這裡會有人講話逗他們開心，不是很好嗎，所以我很喜歡這個團體的樣子！（X-7）

防衛措施中 — 戲劇表演的忠誠，指的是劇班要維持表演的方針，成員會接受某種程度上道德義務的要求，本班的是「班上的認同感及和諧相處」，班長從未強迫大家，但由大家的活力與團結可知這份忠誠是發自內心認同的。

2. 表演進行中

以個人與團體作為探討太極拳班成員的活動參與，在面對面的互動（即表演進行）中產生的狀況，例如表演上的失誤，運用印象管理技巧去處理。本節中共探討了受觀眾或局外人影響的描述、角色的無意姿態、印象管理中防衛性措施的關聯性之理論：

（1）獨角戲

對班長來說，即便自己一個人練習給人看到也沒差，這是生活的例行公事；差異最明顯的則是羅大哥，極易受觀眾或局外人影響，學有所成時前後對比完全是兩個人：最初真的怕人家看笑話，趁人家快睡覺的時候出來練，一看到人出現就趕快躲起來，但現在打到這種程度...我會希望多點人圍來看！（T-23）

（2）帶頭出錯

針對無意姿態引起的錯誤其反應與處理，用防衛性措施詮釋。打拳時需有人在前頭示範，與班員面對面互動，以羅大哥為例，說明出錯時的紀律表現：打拳要投入到裡面，一想到別的地方就打錯了，但我們打習慣了，

一下子可以修正回來！（T-29）

戲劇表演的紀律，必須有人看似投入卻能保持清醒以免場合失控，趕在群體出錯前補救，避免紀律出現更大問題。

（3）群體表演的慎重

表演者必須既謹慎又莊重，預先做好準備，以防事故發生。黃博士以在霧峰農會的小舞台演出為例：我們從沒在那種小空間打過，大家打時腳步只能跟著變小，從那之後就覺得很多狀況我們其實可以去做應變。

這經驗突顯出的是印象管理上的疏漏，設想未臻慎重，幸賴彼此默契化解困難，本班的應變能力也越磨越出色。

（三）表演中的二三事

有關細部表演技巧的處理，理論的運用是保護性措施、體面與假裝工作等：

1. 眉角：大家都識相

先前提及帶頭出錯的情形，在此延伸說明關於印象管理的保護性措施，一種是「觀眾和局外人主動幫助表演者」的識相，一種是表演者主動提醒「使觀眾和局外人能為了表演的利益使用保護性措施」。太極拳班就是屬於第一種：不只我們帶時會忘記，老師也會！像某招要重複三次他有時候會打到五次！那我們就跟著五次就好，不要認為是錯，就當是我們多練習二次。（X-27）

發現老師錯時，大家有默契地繼續打著，不直接講出來，顧及老師心情，把拳打好才是要緊事，講或不講不重要。班員主動識相不作聲，替老師解危，讓老師順暢無礙地完成表演。

2. 假裝工作：老師在不在

假裝工作目的是表演者為了讓「認為重要」的「觀眾」所肯定。師姐在問

題未問完前，就猜到我要講什麼了：大家有時比較懶散，他們會看說...喔今天老師有來，認真一點吧，其實大家怎麼樣老師都知道，只是他不講... (L-40)

3. 體面：上課別說話

體面分成道德性跟工具性，在太極拳班中只針對道德性（自律性）發揮：其實我們也是會跟隔壁的邊打邊講呀，但其實這是錯誤的啦... (R-34)

執行長指的是上課時的不體面，專心是基本要求，也是對帶頭者及其他表演者的尊重，倚賴的是自身的自律。

（四）除了表演以外

接著針對舞臺以外的部分探討，以臺後與局外二點說明：

1. 臺後

臺後所指為「與表演無關的時空」；完全遠離臺前臺後的便是局外。本班用時間劃分前後臺，所以熱身、休息、下課後，都是臺後交流時間。只要人還在場，打拳以外的時間都視為臺後。

2. 局外人：來了就熟了

在非臺前、非臺後出現的即為局外人，這是研究者初進入太極拳班的寫照，被執行長領著，以局外人之姿進入，當我被介紹給大家後，大家異口同聲歡迎，顯示包容與友善之意：阿來就盡量教，不要不好意思，盡量融入，大家在一起熟了以後，也就不會奇怪了...我們都會教，不會分你是哪裡的，阿反正來了就熟了！（X-40）

面對局外人有二種處理方式：一種是「你來你的，不影響表演」；另一則是「當你是自己人。」而「來了就熟！」是兩者綜合，你不會影響到我們，而我們也把你當自己人，在溫暖與包容中，對這地方感到安心，局外人很快就變熟人。

三、收式

一套拳的收式即戲劇的落幕，對比本班就是解散的危機。有段時間老師有事不能來，成員也逐漸減少，身為班員是否擔心？又採取什麼措施？

（一）我沒想過

我必須承認心中會有預期的答案，但師姐竟是壓根沒想過：還好捏，我還沒想過捏！老師是說他暫時沒有來，大家就寄望著，時間到就來了，反正有這個班就來參與... (L-45)

對她來說參與打拳已是生活作息的一部分，本身就有著對於參與活動的習慣，也不會擔憂會怎樣。

（二）我想但我不夠力

羅大哥坦言確實很怕，他希望大家不要理會繼續堅持，在行動對策上，他有另一番看法：所以我很用心在打，就是要讓人看了以後也想學...但對我來講有心無力阿，我本身地位成就不高，需要有號召力的才... (T-36)

羅大哥本身沒有足夠的號召力去推廣，便用自己的方式把拳打好吸引人，即便心有餘力不足，仍願意盡自己所能為班上盡一份心，也屬難得。

（三）我不怕

創班者的執行長一點都不擔心解散的危機，乃因副班長夫婦讓她十分放心，自動自發印傳單發放，設法解決老師暫離的問題。他們與執行長心中的角色定位不謀而合，展現班隊有自主與領導者自覺：博士夫婦他們那一陣子有一些對策，都自己做傳單，然後拿來讓鄰長發，他們抱著說服務大眾的心態，就算老師真的不來，要是有新學員他們也會願意來教！那等於又傳承下去了...(R-50)

(四) 我願意

副班長表示確實擔憂班級的解散，但他們認為即使沒有老師，他們也可以自己去教人，他們抱著服務的心付出，自動自發讓更多人受惠，不倚賴協會的力量：喔，人少掉是一個原因啦，其實就是我們全套都上完了，那時還沒學刀法，想說如果有新人想來...我們自己可以再教這樣... (J-40)

四、小結

從起式、運化、收式對應表演的起承轉合，了解太極拳班從無到有、成員們如何詮釋表演與細節的處理，及應對曾經的危機，雖然沒有真的謝幕，但我們也算看過一部名為太極拳班成員之自我表演的戲了。各角色在班裡各司其職，是構成這部戲的元素；執行長創班、班長營造和諧特質、博士自發性服務、羅大哥認真教大家、師姐自娛娛人；缺了一角，就像桌椅少了隻腳，他們身在其中並積極參與，向我們示現，一個穩定而完善的社區參與，需要的就是居民擁有明確而踏實的角色定位並努力實踐之。

伍、結論與反思

本篇研究結論呼應對在地人的關懷與了解、以及他們如何推動與維繫社區的研究目的。在社區中，社區班隊是社區參與的一個方式，在這個小團體中，可以看見每個人用著自己的方式演出來維繫班隊運作。依據高夫曼的戲劇理論，太極拳班隊不間斷地上演著一個專業的表演團體該有的表現與行為，展現出團隊優質的延續力，因此本研究結論如下：

- 一、**成員扮演角色，生旦淨末丑恰如其份，不因入戲而混淆：**掌握當下表演的主體性便不會有疑慮，就能如實地呈現自我，做好自己就是最精彩的演出。
- 二、**做好表演時的印象管理，營造劇班特質：**打拳互有爭議時，成員會面對面，主動識相地給對方臺階下，讓表演可以順利進行。
- 三、**明確的參與動機並自主維繫劇班運作：**成員在參與上都有強烈的動機，且在班隊面臨困境時，願意自動自發運用各種方式維繫班隊的生存。

舊正太極拳班一直以來不斷上演這樣的戲碼，也就是由居民自主決定，從領導工作、班務運作、課程安排等，不是社區發展協會或授課老師說了算，而是出自太極拳班的班員共同決定。這些事情就是這個社區內經常上演的互動生活縮影：不間斷地參與社區，居民積極的投入在其中並熱衷於此，需做什麼自己清楚，該做什麼自己決定，亦即，社區居民參與地方公共事務，凝聚社區意識，經由社區自主的能力，建立屬於自己的文化特色，社區居民有能力做自己的主人。

研究者在結束參與太極拳班隊後，帶著這份信念與收穫，成為從事社區工作的一員。而自從擔任臺中市社區發展育成中心與臺中市社區培力中心的社區社工後，看見政府推動社區的政策一直有所變動，總可以看見政府想要做些什麼，或試圖改變些什麼。但總歸來說，社區的模樣要變成什麼樣子，最終的自主權還是要回歸到社區自己身上，不管我們的身分是參與者、觀察者、或者是培力使能者，這當中我所見所聞最深的體會是，社區才不在乎你是什麼身分，社區想要知道的只是我們能夠為他們做些什麼或帶來什麼，至於要不要去接受、或是去成為某些計畫或某些政策當中的一份子，成為任何可能的樣貌等等，最終都是由社區決定，社區說了才算。我們要做以及能做的，就是告訴他們社區

能夠做什麼樣程度的參與，以及參與後可能的樣貌和可能的發展情況，然後協助他們去進行，並把決定權放回社區的手上。

如果我們強行去做些什麼，試圖去左右社區做他們不想做的事，那麼社區就會失去參與時的自主意願，既然社區班隊可以自主運作，那麼社區的樣貌也該由自己決定，不管做什麼，都要有人的參與，我們在高夫曼的劇班中窺見的是人的作為與表演，同樣的，在一個社區中，任何的工作推動，失去了人的參與，便沒有意義。班隊如是，社區照顧關懷據點如是，長照政策亦如是，參與本身才是讓社區工作成為可能的關鍵。一個小小的社區班隊，從成立到現在 10 多年，我們看見他們的日常生活，看見他們樂在其中的盡情表演，同時更看見他們參與時從不間斷維持運作的努力。舊正太極拳班用自身的參與行動呈現出，一個團體乃至一個社區一定要認清自己的角色，彼此互相了解和體諒，願意共同來維繫團隊的永續發展。

參考文獻

- 王湘雯 (2008)。〈由高夫曼的戲劇理論探討劇場中前台經理的工作表演〉。《臺藝戲劇學刊》，4，1-15。(Wang, H. W. (2008). Utilizing Goffman's Theoretical Framework of Dramaturgic Approach to Examine the House Manager's Work. *Academic Journal of Department of Applied Drama and Theater, Performing Arts College, National Taiwan University of Arts*, 4, 1-15.)
- 丘昌泰 (2001)。《台北市社區參與制度之研究》。台北市政府研究發展考核委員會。(Chiu, C. (2001). *Research on the Community Participation System in Taipei City*. Taipei: Research, Development and Evaluation Commission, Taipei City Government.
- 吳明儒 (2016)。〈社區育成中心的概念、歷程與展望 -以大學社區睦鄰組織為本〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，6(2)，1-26。(Wu, M. J. (2016). The Concept, Process and Prospect of Community Cultivation Centers: Based on the University Settlement Organization. *Journal of Community Work and Community Studies*, 6(2), 1-26.)
- 李易駿 (2017a)。《當代社區工作：計畫與發展實務》。台北：雙葉書廊。(Lee, Y. (2017a). *Contemporary Community Work: Planning and Development Practice*. Taipei: Yeh Yeh Book Gallery.)
- 李易駿 (2017b)。〈社區培力與社區參與的理念與現實〉。發表於《社區發展新視野～全球觀點與在地推展國際研討會》，2017年9月19日，臺北科技大學。(Lee, Y. (2017b). The Ideal and Reality of Community Empowerment and Community Participation. Presented at *New Vision for Community*

Development - International Conference on Global Perspectives and Local Development, National Taipei University of Technology, September 29-30)

林家緯 (2017)。〈桌上遊戲運用在社區工作經驗分享：以「故事骰」為例〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，7(1)，151-166。(Lin, C. W. (2017). Experience Sharing on Table Games Using in Community Work: Take "Story" as an Example. *Journal of Community Work and Community Studies*, 7(1), 151-166.)

林清文(2006)。《認識社區營造》。臺北市：內政部。(Lin, C. (2006). *Understanding Community Building*. Taipei: Ministry of the Interior.)

林曉君 (2015)。〈論析社區工作者、社區成人教育者在社區發展脈絡下之工作角色〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，5(1)，1-34。(Lin, H. C. (2015). The Analysis for Work Roles of community workers and community adult educators in the context of community development. *Journal of Community Work and Community Studies*, 5(1), 1-34)

胡文龍、林香生 (1996)。〈社區工作價值和原則〉。於甘炳光等編，《社區工作：理論與實踐》，55-80。台北市：五南。(Hu, W. L. and X. S. Lin (1996). Value and principle of community work. In B. Gan (eds.) *Community Work: Theory and Practice*, 55-80. Taipei: Wunan Books.)

高宣揚 (1998)。《當代社會理論》。臺北市：五南圖書公司。(Kao, H. (1998). *Contemporary Social Theories*. Taipei: Wunan Books.)

許殷宏 (2006)。〈Erving Goffman：當代戲劇理論的思想巨擘〉。載於譚光鼎、王麗雲 (主編)，《教育社會學：人物與思想》，205-233。臺北市：高等教育。(Hsu, Y. H. (2006). Erving Goffman: The Master of Contemporary Drama Theory. In G. T. Tan and L. Y. Wang (eds.) *Sociology of Education*:

Scholars and Their Thoughts, 205-233. Taipei City: Higher Education.)

陳向明(2002)。《社會科學質的研究》。臺北市：五南圖書公司。(Chen, H. (2002).

Social Sciences: Qualitative Research. Taipei: Wunan Books.)

陳明和、郭靜芳(2004)。〈符號互動論與學校組織文化〉。《屏東師院學報》，20，65-104。(Chen, M. H. and C. F. Kuo (2004). The Symbolic Interactionism and School Organizational Culture. *Journal of Pingtung Teachers College*, 20, 65-104.)

甯應斌(2004)。〈再論性工作與現代性：高夫曼式的詮釋分析〉。《臺灣社會研究季刊》，55，141-224。(Ning, Y. B. (2004). Sex Work and Modernity (Second Essay): A Goffmanian Interpretive Analysis. *Taiwan: A Radical Quarterly in Social Studies*, 55, 141-224.)

黃瑞琴(1999)。《質性教育研究方法》。臺北市：心理出版社。(Huang, R. C. (1999).

Qualitative Research Method. In Education Taipei: Psychology Press.)

楊正樺、張新立(2005)。〈以關鍵事件技術及劇場理論探討航空公司服務遞送滿意度之研究—以臺港航線為例〉。《運輸計畫季刊》，34(2)，261-292。(Yang, C. H. and H. L. Chang (2005). Applying the Critical Incident Technique and Dramaturgical Theory to Measure the Airlines Service-Delivery Satisfaction-An Empirical Study of Taiwan-Hong Kong Route. *Transportation Planning Journal*, 34(2), 261-292.)

潘淑滿(2003)。《質性研究：理論與應用》。臺北市：心理出版社。(Pan, S. M.

(2003). *Qualitative Research: Theory and Practice*. Taipei: Psychology Press.)

潘淑滿、蔡青墉、楊榮宗(2000)。〈評估「社區總體營造」再現階段推行社區發展工作之成效：都市社區落實草根民主的可能途徑〉。《社會工作學刊》，

6, 87-122. (Pan, S. M., J. T. Yang, and C.Y. Tsai (2000). Evaluate the Effectiveness of "Comprehensive Community Development" and the Implementation of Community Development at the Present Stage: Possible Ways to Implement Grassroots Democracy in Urban Communities. *Journal of Social Work*, 6, 87-122.)

鄭為元 (1992)。〈日常生活戲劇觀的評論家：高夫曼〉。載於葉啟政 (主編)，《當代社會思想巨擘：當代社會思想家》，26-55。臺北市：正中。(Cheng, W.Y. (1992). Commentator on Daily Life Drama: Erving Goffman. In C. C. Yeh (ed.), *Contemporary Social Thought masters: Contemporary Social Thinkers*, 26-55. Taipei: Cheng Chung. Books.)

謝政勳 (2016)。〈SWOT分析應用於社區發展經營策略之研究—以參與農村再生培根計畫之社區為例〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，6 (3)，1-44。(Hsieh, C.H. (2016). Application of SWOT Analysis in Operations Strategies of Community Development—Using Communities Participating in Rural Regeneration Projects as an example. *Journal of Community Work and Community Studies*, 6(3), 1-44.)

魏惠美、陳翊璋、吳和堂 (2013)。〈國小導師與家長互動方式之研究—Goffman的戲劇理論取向〉。《高雄師大學報》，34，57-81。(Wei, H. M., Y. W. Chen, and H. T. Wu (2013). A Study of the Pattern of Interaction between Parents and Homeroom Elementary School Teachers: Basing on Goffman's Dramaturgy. *Kaohsiung Normal University Journal*, 34, 57-81.)

Bullingham, L., and A. C. Vasconcelos (2013). The presentation of self in the online world: Goffman and the study of online identities. *Journal of Information*

Science, 39(1), 101-112.

Cherry, J., and P. Calvert (2012). Library Service as Theatre: Using Dramaturgy to Investigate Attitudes to the Retail and Professional Models of Service. *Aslib Proceedings*, 64(2), 201-214.

Goffman, E. (原著), 徐江敏等 (譯) (1992)。《日常生活中的自我表演》。臺北市：桂冠圖書公司。(Goffman, E. (1956). *The Presentation of Self in Everyday Life*. Edinburgh: University of Edinburgh.)

Lowe, S., S. Purchase, and N. Ellis (2012). The Drama of Interaction within Business Networks. *Industrial Marketing Management*, 41(3), 421-428.

Miller, H. (1995, June). *The Presentation of Self in Electronic Life: Goffman on the internet*. Paper presented at Embodied Knowledge and Virtual Space Conference Goldsmiths' College, University of London. Retrieved 03-19-2019 from <http://www.dourish.com/classes/ics234cw04/miller2.pdf>

Neale, J., S. Nettleton, and L. Pickering (2011). Recovery from Problem Drug Use: What Can We Learn from the Sociologist Erving Goffman? *Drugs: Education, Prevention, and Policy*, 18(1), 3-9.

Pearce, C., M. Arnold, C. Phillips, S. Trumble, and K. Dwan (2011). The Patient and the Computer in the Primary Care Consultation. *Journal of the American Medical Informatics Association*, 18, 138-142.

Philips, R., and P. H. Pittman (2009). *An Introduction to Community Development*. NY: Routledge.

Scott, J. (Ed.) (2012). *Fifty Key Sociologists: The Contemporary Theorists*. New York, NY: Routledge.

Vasileiou, P. (2014). FACE TO FACEBOOK: The Construction of Identity in the Internet Era. Retrieved 03-19-2019 from <http://filmiconjournal.com/blog/post/23/face-to-facebook>

Water, N., and C. Knevitt (1987). *Community Architecture: How People are Creating Their Own Environment*. London: Penguin Books.

