

研究論文

學校與社區的合作經驗之探討—以偏鄉國民中小學特色遊學為例*

何昕家**

國立臺中科技大學通識教育中心

林慧年

義守大學休閒事業管理學系

張子超

國立臺灣師範大學環境教育研究所

收稿日期：2019年1月15日，接受刊登日期：2019年4月24日。

* 本研究感謝教育部國民及學前教育署 104 年度教育部推動試辦偏鄉國民中小學特色遊學計畫。

** 通訊作者：shinjia@nutc.edu.tw

中文摘要

臺灣社會面臨少子女化與高齡化議題，影響正規教育與社區共識的發展結構，也牽動學校與社區之間的合作策略與關係。上述議題在偏鄉地區影響更是深刻，而教育部自 2015 年啟動偏鄉教育創新發展方案，其中一項為推動偏鄉國民中小學特色遊學，希冀透過偏鄉國民中小學發展具有在地內涵之特色課程，讓偏鄉學校學生培養基本學力透過在地教材，能夠深厚其內涵，並且也透過遊學的戶外教育型式，讓學生透過真實的學習，培養十二年國教的核心素養，並深化學校與社區的合作關係，帶動社區產業發展。

本研究聚焦於探究學校與社區的資源共享合作策略，經由文獻歸納出三種策略，分別是學校與社區互為資源、互為服務對象、互為合作夥伴，以前述教育部計畫補助 14 所學校為研究對象，透過訪談法，結果顯示五所學校與社區互為資源策略、四所互為服務對象策略、以及五所互為合作夥伴策略，並分析各策略之關鍵元素；同時也分析出學校教育與社區發展間關鍵元素，分別為跨域文化、深根脈絡、生態土地，以社區觀點提出學校與社區合作實務與未來研究的建議。

關鍵字：偏鄉遊學、資源共享、合作策略

A Discussion on the Cooperative Experience of Schools and Communities: Characteristic Learning Tours of Junior High Schools and Elementary Schools in Remote Townships

Shin-Jia Ho

National Taichung University of Science and Technology, Center for General
Education

Hui-Nien Lin

I-Shou University, Department of Leisure Management

Tzu-Chau Chang

National Taiwan Normal University, Graduate Institute of Environmental
Education

Abstract

Taiwanese is facing the issues of a low birth rate and an aging population, both of which influence the developmental structure of standard education and community consensus, as well as the cooperative strategies and relationship between schools and communities. The above issues have an even deeper influence in remote areas.

This study focuses on the discussion concerning the cooperative resource-sharing strategies of schools and communities and uses a literature review to conclude upon three strategies. These strategies consist of mutual resources, mutual service targets, and mutual partnerships between schools and communities. In this study, fourteen schools which are subsidized by the Ministry of Education program, are the research subjects. Through interviews, it is determined that five schools and their communities belong to the strategy of mutual resources, four

schools and their communities use the strategy of mutual service targets, and five schools and their communities utilize the strategy of mutual partnerships. The key elements of each strategy are also analyzed. At the same time, the key elements between school education and community development are analyzed; these elements are cross-domain culture, deep-rooted context, and ecological land. Suggestions for cooperation between schools and communities and for future research are proposed from the viewpoints of the communities.

Keywords: Learning Tours in remote townships, Resource sharing, Cooperative strategy

壹、緣起動機

生育率的降低原本是歐美工業先進國普遍所面臨的危機，但是近年來在新興工業國，如臺灣、韓國、新加坡、泰國等等國家也面臨生育率下降的問題。根據世界衛生組織的認定，一個國家的育齡婦女總生育，應該維持在 2.1 以上的人口置換水準（又稱人口維持水準），才能維持人口自然的替代，當新生兒出生人數不足時，將間接導致人口呈現負成長，即所謂的少子女化現象。雖然，育齡婦女總生育率下降是全球普遍的現象，臺灣地區生育率下降速度卻急速超過其他國家。從 2000 年平均生育率 1.68 人，一路下降到 2007 年的 1.1 人，根據內政部的統計資料顯示，1970 年嬰兒出生數為 38 萬多人，至 1987 年已降至 31 萬 3,282 人；2006 年更減少為 20 萬 5,720 人（楊佩蓉、張瑞雄，2008），而在 2010 年達到最低點為 16 萬 6,886 人，而在政府多項社福補助下，2015 年出生人口攀升至 21 萬 3,598 人，而至 2018 年全臺新生兒僅有 18 萬 1601 人；而在「世界人口綜述」（World Population Review）公布 2019 年人口資料中，亞洲主要地區的主要出生率分別為日本 1.478、韓國 1.323、新加坡 1.26、香港 1.326，而臺灣僅 1.218，是全球最低。

少子女化產生的影響效應，包含環境、經濟與社會等面向；可能帶來的正面的影響如家庭支出可以減少許多、父母對孩子的照顧時間比較多、較高的師生比提高，學生可以得到較多的照顧、耗竭性資源消耗速度減緩；所帶來負面的影響可能為，將使家庭系統的運作較不穩定或者較容易產生衝突、而對教育的影響，除了入學人數減少，造成老師可能隨時面臨失業的危機以外，更間接的引發學生的受教品質可能低落的疑慮；少子女化所可能造成的所得水準降低，消費需求減少及國內勞動人口減少，而招致外來人口過多，影響整個社會結構

及社會經濟的情況（黃幼幸，2006）。政府及大眾大多不會將少子女化連結至正面發展方向；目前少子女化直接衝擊顯而易見便是「教育」面向，首先面臨便是入學人數逐年遞減，目前影響層級為國民小學階段，往後恐將影響國民中學、高級中學，進而影響高等教育。

而對應到少子女化，另一個社會議題，便是高齡化，透過家發展委員會在 2018 的資料指出臺灣已於 1993 年成為高齡化社會，2018 年轉為高齡社會，推估將於 2026 年邁入超高齡社會。2065 年每 10 人中，約有 4 位是 65 歲以上老年人口，而此 4 位中則即有 1 位是 85 歲以上之超高齡老人（國家發展委員會，2018）。而需要面對高齡議題是社區，面對少子化是學校，社區與學校是一種具有唇亡齒寒的緊密關係，學校是社區的中心，社區是學校重要的場域；本研究透過學校與社區資源共享策略進行探究，探究核心素材是以教育部自 2015 年啟動偏鄉教育創新發展方案，其中一項方案為推動偏鄉國民中小學特色遊學，此方案透過遊學課程方案，以學校教育為核心，遊學為取徑，利用學校與社區優勢資源，進行遊學方案，藉此學校教育深化，社區產業活絡。本研究透過此探究學校與社區優勢資源共享，共同發展合作與實踐遊學課程規劃，讓學校教育與社區產業能共生共榮策略歷程。

貳、研究問題、目的、對象與限制

一、問題意識陳述與研究目的

透過上述研究緣起動機，可以歸結出本研究著重於面對發生少子女化、高齡化兩大重要場域，雖看似少子女化影響學校、高齡化影響社區，但少子女、高齡化，同時會連動影響社區與學校，少子女化對於社區與學校的影響，在於

年輕人無意願返鄉或生育，對於在地經濟產業便會產生影響；而另外，高齡化對於社區與學校的影響，最終還是在於在地產業經濟，但是高齡者對於學校教育而言，是能形成傳承的代間教育，這也是相當重要文化、記憶傳承的脈絡。但是，最終回歸少子化、高齡化，產生最大的衝擊是在於，在地產業與經濟，本研究希冀針對學校與社區間透過實踐遊學課程規劃設計，透過資源共享合作策略，產生雙贏與共生效益，提出其問題意識。藉此，本研究待答問題為（一）若學校透過教育途徑，讓學生瞭解在地社區，進而希冀產生地方感，而社區關鍵重要的元素內涵為何（社區觀點）？（二）若學校針對社區相關資源進一步合作，其關鍵策略元素為何（學校觀點）？

透過上述釐清待答問題後，本研究列出回應待答問題之研究目的為（一）透過文獻回顧探究學校與社區資共享合作策略與方法。（二）透過案例，歸納透過學校透過教育途徑，可以融入社區發展元素內涵與面向（社區觀點）。（三）透過遊學課程案例，歸納學校與社區資源共享合作關鍵策略元素（學校觀點）。

透過本研究，可以從社區觀點與學校觀點，瞭解其合作需要關切的元素，而本研究重要資料來源，是 104 年度教育部推動試辦偏鄉國民中小學特色遊學學校為出發，進行相關梳理與歸納，希冀能帶給學校與社區合作不同的經驗論述。

二、研究對象

本研究以教育部 2015 年「推動偏鄉國民中小學特色遊學」計劃，14 所受邀的示範學校為研究對象。本計畫強調兩個發展主軸，分別是課程和社區，希冀學校透過發展具有在地內涵之特色課程，以遊學的形式帶動社區產業發展，這些案例均著墨於學校教育與社區產業連結，大致符合本研究希冀探究方向。這 14 所偏鄉中小學，包含雲林縣和屏東縣各兩所，以及新北市、桃園縣、新

竹縣、苗栗縣、彰化縣、雲林縣、嘉義縣、臺南市、宜蘭縣、花蓮縣、臺東縣各一所，但此研究對象所產生的研究成果，僅能解釋這些學校與社區合作連結至理論回應。

三、研究限制

因本研究為先導型理論與實踐並行，透過目前國家重要推動政策，與相關理論進行相互印證，因此本研究僅先透過學術理論，透過 14 所先驅學校進行驗證，透過其驗證過程，同時也提供第一線學校現場實務經驗，透過此希冀可以讓學術理論更貼近現場實務經驗。由此，本研究並不是屬於大規模量化研究，而是屬於透過質化訪談、實際操作實踐過程紀錄，使本研究提出學術理論有現場經驗的支撐，進而能推廣到其他學校。而本研究研究主體為學校，透過學校在其補助計畫中，思考其與社區資源共享策略。

參、文獻探討

一、學校與社區資源定義

學校往往是社區中心，也是社區文化教育之機構，更是社區主要資源，而社區也是學校最關鍵且重要的支持力量，同時也是學習養分的關鍵，能將學校與社區重要資源整合對接，對於雙方而言都是非常有助益，最終受益者就是學生，也就是社區的孩子。綜合張碩玲（2001）與姜麗娟（1993）對於學校教育資源研究整理，不論對於社區或是學校整合學校資源，其包括人力資源、物力資源、知識資源、服務資源、時間資源、空間資源、財力資源等這些資源。

針對 Saxe (1975)、教育部重編國語辭典編委會(1981)、張新松(1983)、三民書局大辭典編纂委員會(1985)、張幸愉(1994)等相關研究資料，針對社區資源定義內涵歸納統整，將社區資源定義為社區內可供運用的一切資源，包含有形和無形、天然和人為的資源，這些可提供社區、社區居民所需的協助，有助於社區活動和社區發展，而就學校而言，更增添另一項功能，即促進教育目標的達成。另外綜合張新松(1983)、龍冠海主編(1990)雲五社會科學大辭典、張幸愉(1994)、王秋絨(1997)、陳蕙君(1998)、徐薇(1999)等相關論文期刊針對社區資源分類定義內涵分類方法，歸納統整出社區資源的種類分為人的資源、事的資源和物的資源三類，而學校資源大致上也離不開這三種資源分類，每一種類皆涵蓋有形和無形的資產，說明如下：

(一) 人的資源

秦夢群(1998)指出學校的運作是一種公共事務，社區內的人民有被告知的權利，然而，在實際運作上，真正具影響力的是地方上的少數有力人士，因此，學校若要和社區維持良好的公共關係，需優先和這些人接觸。人的資源乃指可提供教學協助或對學校運作有影響、可促進學校運作的人士，包含家長、社區人士等。舉例來說，就教學而言，教師可結合地方人士進行教學，例如：社會領域可聘請地方耆老講解社區歷史發展、各行各業人士的介紹、愛心媽媽或義工等。秦夢群(1998)指出學校的運作是一種公共事務，社區內的人民有被告知的權利，然而，在實際運作上，真正具影響力的是地方上的少數有力人士，因此，學校若要和社區維持良好的公共關係，需優先和這些人接觸。所以，總括而言，社區「人的資源」包括家長、社會賢達、校友、具特殊才藝者、機關團體人員、民意代表等，他們的學識、經驗、才能、影響力等等，皆是有利學校達成教育目標的人力資源。

(二) 事的資源

指可供學生參與以擴展學習經驗，或促進學校運作的事件或活動，包含當地的節慶活動或歷史事蹟等。例如：原住民的豐年祭、天母樂樹節等，均有助於瞭解歷史發展並培養社區意識。所以，總括而言，社區「事的資源」包括節慶活動、歷史事蹟、偶發事件、社區活動等。

(三) 物的資源

指可供社區的機關團體、場所、地點、產品、物件等，包含機關團體所提供的器物或自然的產物。例如：宜蘭的中小學建築運用當地生產的洗石子為建材，塑造特殊的社區風情，亦可指供教學運用或學校活動使用的場所或地點，包含自然地理環境、機關組織的場地等等。例如：學校附近的天文館、社教館、運動場、公園等，皆可作為教材使用，而學校在規劃設計上亦可考量這些設施、場地的運用，以節省更多的學校資源和空間。湯志民、王馨敏（2000）指出學校使用社區空間的方法包含：鄰近學校的公園綠帶併入校園整體規劃、運用鄰近公共設施或機構進行教學活動、鄰近學校的史蹟設計併入課程或教學單元設計。所以，總括而言，社區「物的資源」包括機關場所、自然環境、公共設施、史蹟文物、社區特產、私人商店（例如安全愛心站）、社區公物等。林勝義（1995）指出學校開放場地供民眾使用，是當前的教育政策。教育部有規定各級學校應在不妨礙學生活動的原則之下，在平時學生上學前、放學後及各種假日，開放學校場地，供一般民眾及團體從事各種有益身心健康之活動。不過，各校能夠開放或提供民眾使用之場地，情況不一。

二、學校與社區資源共享合作策略與類型

「學校與社區關係」經常與「公共關係」、「學校公共關係」、「教育公共關係」、「學校公共/社區關係」公眾資訊等名詞交互使用（楊如晶，1993）。近年來學校與社區關係正被用以取代公共關係、學校公共關係等詞，一般認為學校與社區關係較能把握社區公民參與教育決策歷程的積極意義（鄭熙彥，1985；Kindred, Bagin and Gallagher,1990）。這具有綜合性質的詞，名稱雖有不同，但皆重視組織與其服務大眾之間雙向溝通的管理（王如哲、林明地、張志明、黃乃熒、楊振昇，1999）。有關學校與社區關係的意義，嚴格說來尚難找出定論，先列出代表性的定義，而再歸納本研究界定的意義。黃振球（1990）就學校本身而言，認為學校公共關係為學校透過各種媒體及活動向政府官員、民意代表、社會大眾及學生家長作適當的報導與接觸，使其對學校產生好的形象，以建立良好關係，進而獲得其支持。謝文全（1993）指出學校公共關係是學校運用媒體溝通、服務及其他活動等方式，與社會公眾建立相互了解與良好關係的歷程，以獲得社會民眾的支持與協助，並使學校教育能符應社會的需求。楊如晶（1993）在其碩士論文中把學校公共關係界定為是指學校經有計劃的步驟，利用溝通媒體、參與及資源互惠等方式，與家長及社區民眾建立相互了解及良好關係的歷程，以使學校獲得更多家長及社區民眾的支持與協助，而得以達成學校的教育目標。

Kindred（1990）採用「學校與社區關係」起初認為學校與社區關係是學校與社區之間的一個溝通歷程，藉以達到增進市民了解教育需求與實際的目的，並鼓勵市民致力於學校的改善。並強調：「學校與社區關係是教育組織與其公眾之間的一種有系統、持續的、雙向的以及真誠的溝通管理。」（Gallagher, Bagin and Kindred,1990）。

林明地（2002）將學校與社區關係定義為：「學校與其內、外公眾之間以相互尊重為立場而進行有計劃的、系統的、持續的、雙向的以及真誠的溝通歷程管理，強調利用溝通媒體、參與、資源互惠、彼此合作、及相互服務等方式提升相互了解的程度，以使學校運作良好，提高教育品質，獲致家長與社區居民的支持與協助，並使學校教育能適當符應社會的需求。」如此的定義主要強調以下要點：1.學校與社區關係的對象包括學校內、外公眾。2.學校與社區關係是一有計劃的行動。3.學校與社區關係係建立的方式可以多樣化。4.學校與社區關係強調學校正常運作，提高教育品質，以及獲致家長及社區民眾的支持與協助。

歸結上述文獻，歸納學校與社區關係為：學校與該學區所屬的社區雙方之間，運用有效的溝通管道，利用溝通媒體、共同參與、相互服務、資源互惠，及彼此分享等方式，進行積極、有計畫、有組織、有系統的良好互動，期能獲取家長及社區民眾的肯定、支持與協助，繼而形塑共同願景，發揮團隊精神，以提升學校效能，達成教育目標。學校與社區的關係是密合無間、互為導進的。分述有關學校與社區合宜且良好依存關係的一些認知與做法，後再綜合歸納之。林振春（1996）認為學校與社區的依存關係分為兩類：第一類是學校和社區互為主體，依其歷史演進過程可分成：1.修道院式的學校。2.學校與社區隔離。3.學校以圍牆隔離社區民眾。4.學校只招待學生家長。5.學校對社區民眾敞開大門。第二類指學校屬社區內的機構之一，其進展階段的指標為：1.學校蓋在社區內。2.學校設施開放給社區民眾使用。3.學校提供社區民眾所需的教育活動。4.學校經費由社區人士負擔。5.學校師資由社區人士聘任。6.學校教學活動由社區人士規劃。7.學校一切活動由社區人士監督。8.學校一切作為皆由社區人士負責。在第二類的「社區學校」關係中，學校是社區民眾體認到教育的重要性

而自行創辦，經營學校來滿足自己社區的教育需求。由此看來，目前國內學校和社區的關係顯然屬於第一類，即彼此互為獨立的個體。

基於上述脈絡，林振春(1997)提出學校與社區雙方若各為獨立自主個體，其互動的關係有五種類型：1.將對方視為全然獨立個體：把社區民眾皆納為學校的受教對象教育之。2.將對方視為可運用的資源：學校要了解資源的永續利用，更應隨時與社區保持最大的互動，讓社區民眾了解他們的付出皆獲得豐碩的成果。3.將對方視為服務的對象：學校以開放心胸，邀請社區民眾使用校園各項設施；以服務的心態，培養教師認同社區教育的理想，更進而培育學生服務鄉里社區的熱情。4.將對方視為共同工作的夥伴：雙方在地位平等、相互尊重的原則下進行資源的交流與工作或辦活動的相互配合。5.將對方視為生命共同體：學校與社區互動採漸進式的發展，先互為資源，其次互為服務對象，再次互為工作夥伴，等到雙方皆體認到彼此相互需要，全體居民也具有共識，便可進展到生命共同體的境界。

林明地(1999)基於學校與社區是彼此關聯的看法，說明兩者的依存關係是：1.社區是學校輸入(學生)的來源。2.社區是學校教育過程的夥伴。3.社區是學校產出(畢業生)的接受者。4.學校是社區的主要教育資源。5.學校是社區發展的主要動力。以及 6.學校是社區的文化堡壘。

陳益興(1992)認為學校與社區的依存關係是真誠的、雙向的，特指出學校教育工作者與社區所有成員，應有以下的共識，方能促使學校與社區同步發展與進步，共創雙贏；1.學校為社區居民所共有與共享，學校功能應全民化。2.社區所有資源應為學校教育的憑藉，對社區社會、經濟、文化特質的了解與運用，學校要持恆而充分推動。3.參與學校教育的改進、發展與協成是社區居民無可旁貸的責任。4.學校教育人員與社區居民的相互瞭解、尊重與協同合作

是應該且必要。5.對大社會文化系統脈動的體悟與正向的導進、負向的導正，是學校與社區共同的使命。國外專家 Elsbree 等人（引自陳益興，1992）更進一步的指出，要促進兩方良好的依存關係，學校務必作到：1.產生一個良好友善的學校。2.清楚認識社區。3.從事社區服務。4.利用社區為教育的資源。5.尋求對學童與社區人民有興趣的團體。6.促使社區了解學校。7.於團體的歷程中，多運用民主的原則。

黃世孟、李永展（1996）針對學校與社區相互依賴的關係，提出以下說明：學校與社區間，禍福相依，生存與共，其關係建立於經濟、娛樂、活動等之上。就學校而言，其課程安排以提高社區的生活水準為標的，其活動內容納入社區居民的需求，作為考量，並提供社區居民就業機會及參與專業性活動能力。就社區而言，其稅收維持學校的支出；其活動內容亦尋求學校師生的意見表示。

學校是社區的教育資源，亦是社區的文化堡壘，更是社區發展的原動力，因此學校必須與社區有著生死與共的態度，社區能藉由學校凝聚社區意識，讓社區居民能以社區及學校為主，共同發現及解決所面臨之問題。1990 年左右便提倡學校與社區關係無論是在人、事、物或其他資源為相互依存及相輔相成。林振春（1997）提出學校如果要與社區發生關係，在雙方各為獨立自主個體的情況下，其互動的策略有五種，在當時的社會背景此五種策略均能符合發展，現今的社區與學校關係蓬勃發展狀況情況下，將對方視為相互競爭的對手策略已不適合當今狀況，而將對方視為可運用的資源、將對方視為服務的對象、將對方視為共同工作的夥伴：雙方在地位平等、相互尊重的原則下進行資源的交流與工作或辦活動的相互配合；而將對方視為生命共同體，是整合上述方法，為學校與社區互動採漸進式的發展，先互為資源，其次互為服務對象，再次互為工作合作夥伴，等到雙方皆體認到彼此相互需要，全體居民也具有共識，便

可進展到生命共同體的境界。

由上述文獻得知學校與社區必須是和諧融通、交感依存的，如此而來教育才會成功，也才有成功的社區，且兩者是互為影響。簡言之，社區發展及其目的的達成有賴學校教育的協助，而學校教育也需仰仗社區的合作與家長的支持。而透過文獻綜整，具體說明學校與社區間資源共享合作策略包含以下三種，如下所示：

(一) 策略一：學校與社區互為獨立個體，互為資源—學校與社區各是獨立自主的個體，兩者必須時時產生漸進式的良好互動，先瞭解各自的資源以及缺乏的資源，進行透過資源供需面合作。

(二) 策略二：學校與社區互為服務的對象—社區是學校學生的來源，是學校教育的基礎，是學校畢業生的接受者。是故，學校對社區應有所貢獻，其任務應取決於學生的社區背景，例如青少年犯罪率較高的社區，學校必痛下針砭，導正學生行為於正軌。反觀學校是社區的教育資源，亦是社區的文化堡壘，更是社區發展的原動力。因此，社區資源應為學校教育的憑藉，而學校之課程安排宜以提高社區生活素質為目標，其活動內容亦要考慮社區民眾及家長的需求。

(三) 策略三：學校與社區互為合作的夥伴—學校與社區的相互關係是雙方所有利害關係人的責任，因此學校與社區居民彼此尊重、相互了解、協同合作，進而認識社區、瞭解社區，從事社區服務，以塑造一個良好友善、開放溫馨的校園，最大受益者是學校的學生，同時也是社區的孩子。

本研究透過 14 所學校現場訪談與經驗，進行這三類型探究，將以學校與社區資源共享合作策略，透過遊學課程規劃實踐過程與紀錄，透過分析矩陣，將探究結果以及第一線寶貴經驗歸納統整後，將為本研究重要結果，此重要結

果將成為其他學校可參酌資料，其參考價值在於提供現場實務經驗，讓其他學校面臨少子化以及高齡化社會脈絡之下，能各自尋找其學校本身核心價值以及不同發展取徑，藉此也能以深化學校教學、活絡社區資源，產生雙贏的結果。

肆、研究設計與實施

本研究因屬於學理與實踐並用之研究，主要著重於透過訪談法及歸納研究法，針對以學校與社區共享合作策略探究實踐遊學規劃設計，本研究係從執行教育部偏鄉遊學計畫的學校經驗與文件中，以學校為主體透過訪談經驗回應學校與社區合作三種策略，並且綜整出不同策略關鍵重要元素的，研究設計如下所列。

一、研究方法

(一) 訪談法

以 104 年度教育部推動試辦偏鄉國民中小學特色遊學補助學校為訪談對象，此方案第一年 14 所邀請示範學校，以學校與社區資源共享合作策略為基礎，規劃與設計訪談大綱。進而以 14 所邀請示範學校為訪談對象，對象為校長、主任與行政助理。採用訪談方法為事實性訪談搭配論述性訪談，透過事實性訪談獲得學校與社區資源共享合作策略事實資訊，搭配論述性訪談，共同創造知識與真實性。

(二) 歸納研究法

藉由以上關於學校與社區資源共享理論探究之基底，歸納統整後，進行合

作策略探究與歸納，綜整出學校與社區合作策略有其三種不同策略，此合作策略學校與社區透過資源共享進行的合作。而經由上述文獻、內容(文件)分析，進而歸納研究後，將以訪談研究法以及資料分析進行修正及補充不足部份，訪談法是一種蒐集知識及建構知識的過程 (Kvasle, 2007)。希冀透過 104 年度教育部推動試辦偏鄉國民中小學特色遊學推薦 14 所學校為訪談對象，經由第一線學校訪談過程，進而驗證與了解學校與社區資共享合作策略，實際操作細節以及所需關注的元素。

二、研究實施

首先針對學校與社區資源共享蒐集國內外相關文獻，包含相關文件、研究報告、研究論文，進行系統性統整。而最重要透過學校執行計畫相關文件，以合作關係作為分析的關鍵要素，希冀可呈現有學校與社區合作的策略與方法。本研究回應到兩大研究提問，學校課程與社區資源連結類型以及透過這 14 所案例學校探討學校與社區資源共享合作策略，在這些學校中大多使用哪個策略。

透過訪談與資料綜整，在第一個命題中，採用開放性編碼，透過學校本位課程與社區資源與期待相關資料與訪談將資料進行開放編碼，進而進行主軸編碼，透過主軸編碼整理出透過學校教育，社區發展元素內涵(社區觀點)。而另一個提問，本研究則是透過文獻所歸納統整出來的學校與社區合作三個策略，分別為學校與社區互為資源、學校與社區互為服務對象、學校與社區互為合作夥伴為編碼架構，透過這三個策略為編碼架構，從中將學校處於哪個策略進行分析，從中可以得知理論與實務推動上的關聯性。以學校與社區資源共享合作

策略為核心，透過 14 所學校規劃實踐遊學課程事實性分析及論述性分析，進而歸納出學校與社區資源共享合作策略元素（學校觀點）。

本研究透過三種三角檢證方式，以其研究中立客觀性。以下將敘述三種三角檢證方式（胡幼慧，1996）。

（一）方法的三角檢證

此概念指的是蒐集資料方法的三角檢證，本研究蒐集資料方法來自於訪談、計畫資料、現場觀察互動，透過這三種蒐集資料的方法，讓資料來源更全面與整全。

（二）資料來源的三角檢證

此概念是延續上述概念，本研究所蒐集的資料來自於以研究者而言透過訪談，得到學校現場推動不同對象的回饋資料；再加上學校提案與結案果報告資料；以及研究者觀察、反思與討論。如此讓研究資料來源也盡可能呈現全貌。

（三）分析者的三角檢證

以本研究三位研究者進行上述資料分析討論，得到其學校與社區透過資源共享合作策略發展遊學課程之關鍵元素。

經由上述編碼方法、本研究針對相關執行資料三角檢證方式，目的在於希望能將資料整全性呈現出來，藉此能回應理論提到內容，同時也可以讓學校瞭解目前為在哪個策略，未來可以如何繼續推展。

伍、研究結果與討論

一、探究透過學校透過教育途徑，融入社區發展元素內涵與面向(社區觀點)

本研究首先透過 14 所學校資料分析，歸結出學校教育主軸以及與社區發展連結，透過兩主軸綜整，進一步了解其在合作策略下透過學校教育，社區發展元素內涵，這是回到社區觀點的論述，如表 1 所示。

表 1：學校教育與社區發展連結

學校	學校教育（遊學課程）	社區發展發展連結
A	<p>發展主題：和平價值為主軸的部落學歷課程特色：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 部落學歷課程（包括社會結構、祭儀禮俗、部落生態、歌謠傳唱）、武動山林課程（包含校園及新舊部落的五感六到體驗實作課程） ● 跨族群（排灣、魯凱）生活與和平教育學校。透過生活策略以及文化底蘊傳遞和平教育本質。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 與社區共同發展族群文化融合的和平教育。 ● 推動部落學歷認證(具歷史脈絡核心的原住民學歷。)
B	<p>發展主題：生態生命教育</p> <p>課程特色：</p> <p>學校位於蝴蝶遷息路徑中、同時也是賞鷹區域及學校獨有的流浪犬課程，具備發展生態關懷型態學校條件。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 生態與生命教育結合與展現。 ● 與同為紫斑蝶遷息路徑之學校合作，發展蝴蝶課程。 ● 並發展關心地區產業發展的特色遊學。
C	<p>發展主題：國際遊學</p> <p>課程特色：</p> <p>生態課程（濕地生態、螢火蟲生態）、探索課程（溯溪、攀岩）、技藝課程（木作工坊）。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 發展國際深度遊學-以現有遊學活動經驗為基礎，發展辦理國際遊學活動的經營策略。

表 1：學校教育與社區發展連結（續 1）

學校	學校教育（遊學課程）	社區發展發展連結
D	發展主題：民謠文化 課程特色： 民謠與文化底蘊深厚的學校-透過民謠延伸到文字、音樂、生態、人文思維。 恆春古城的文化與生活資源。	<ul style="list-style-type: none"> ● 發展民謠與文化的遊學教育。並串連其他夥伴學校，共同帶動在地議題反思。
E	發展主題：具有原民意義的山野教育 課程特色： 具有阿美族特色的山野教育-阿美族傳統技藝、自然環境探索教育、藝術教育〈鼓藝及韻律〉。	<ul style="list-style-type: none"> ● 具有原民特色山野體驗教育。
F	發展主題：生態課程 課程特色： <ul style="list-style-type: none"> ● 學校後山及附近鯉魚潭生態資源豐富，可串連其他夥伴學校整合發展生態課程（五色鳥、蝴蝶）。 ● 具多種原住民文化，可發展成多元文化與族群生活體驗學校。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 串連周圍夥伴學校，發展多元文化欣賞與融合的文化教育。
G	發展主題：城鄉共學 課程特色： <ul style="list-style-type: none"> ● 泰雅族文化-織布、音樂、舞蹈。 ● 豐富的生態與環境資源-溯溪課程、蝴蝶生態。 ● 魚菜共生的課程。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 可以辦理城鄉共學的遊學計畫，並發展為作策略。
H	發展主題：藝術課程 課程特色： <ul style="list-style-type: none"> ● 水與藝術結合的學校。 ● 校園建築具有特色。 ● 校外資源豐富（望龍埤）。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 由陶藝課程深化為水與藝術教育。 ● 連結實驗教育，展現優秀教師團隊的熱忱與能力，提升學生的學力。

表 1：學校教育與社區發展連結（續 2）

學校	學校教育（遊學課程）	社區發展發展連結
I	<p>發展主題：漫畫創作</p> <p>課程特色：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 漫畫創作-將從在地文化延伸到漫畫素材中，建立學生家鄉記憶。 ● 生態課程-螢火蟲棲地完整。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 與社區共同發展與內灣地區文化、歷史、及產業結合的特色鐵道遊學。 ● 從漫畫課程進一步朝動畫課程發展。
J	<p>發展主題：客家原民文化融合</p> <p>課程特色：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 客家文化（客語童詩、童謠、木笛、染布、童玩）與原民（泰雅、賽夏）交會生活策略體驗學校。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 整合週邊社區發展深度跨客家與原民生活策略。
K	<p>發展主題：地質與生態</p> <p>課程特色：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 具備豐富地質、生態、人文產業課程、服務課程。 ● 配合四季設計課程、並融入環境變遷議題。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 具豐富之接待遊學經驗，與在地產業結合活動、食宿。 ● 具系統性四季遊學特色課程。 ● 校內具住宿設備（通鋪及露營空間）。 ● 具備校園特色建築。 ● 鄰近地區具備遊客服務中心。
L	<p>發展主題：議題探索社區連結 PBL 課程</p> <p>課程特色：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 產業課程（茶、化石、生態）、高峰課程（原鄉踏查、蹲點服務、百岳登頂、單車走讀）。 ● 行動、議題導向思考策略的學校，具深厚的課程連結基礎。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 深化遊學策略發展呈現。 ● 發展社區環境議題的探索式課程。 ● 發展教師遊學課程。
M	<p>發展主題：鹽田濕地</p> <p>課程特色：</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 鹽田產業、地生態解說、獨木舟體驗課程 	<ul style="list-style-type: none"> ● 發展深度體驗鹽田生活與文化及濕地生態的特色遊學。並提昇週邊觀光深度、廣度。

表 1：學校教育與社區發展連結（續 3）

學校	學校教育（遊學課程）	社區發展發展連結
N	發展主題：漁村文化 課程特色： <ul style="list-style-type: none"> ● 生態課程（溼地與紅樹林潮間帶）。 ● 漁村生活型態的學校-結合產業課程（文蛤養殖、漁業）。 ● 具備發展海洋教育條件。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 發展深度體驗漁村生活與關心地區產業的特色遊學策略。 ● 社區觀念突破-發展生態永續經營的產業策略。

資料來源：本研究整理

透過表 1 資料彙整，從中能歸納出透過學校教育，社區發展元素內涵，分別為跨域文化、深根脈絡、生態土地三個內涵元素，以下分別敘述說明，這是屬於社區觀點，希冀社區可以藉此作為參與借鏡，連結與學校的關係，但需瞭解因地制宜因人而異，誤視為標準依據。

（一）跨域文化

包含和平價值為主軸的部落學歷、客家原民文化融合、具有原民意義的山野教育、藝術課程；主要呈現出學校聚焦思考其遊學課程主軸時，會將在地思維結合重要價值，進行整體呈現，學校不會是單一價值脈絡，如此才能讓學校與社區資源共享合作策略價值彰顯。

而在社區觀點中，透過趙善如、王仕圖、張麗珠、陳婕誼、湯于萱、龔家琳（2013），提及社區的有形資本，包含文化資本，如在地歷史文化脈絡、故事、古蹟等，透過在地解說導覽，可以強化其社區發展，如此，若社區透過學校可以在解說導覽以及相關課程進行合作，是一種合作契機。

（二）深根脈絡

包含國際遊學、民謠文化、議題探索社區連結 PBL 課程、鹽田濕地、漁村文化、漫畫創作；主要呈現出深厚在地脈絡，此在地脈絡延伸出重要社會關

懷以及其生活策略展現，讓學校與社區共同將其生活策略展現。

而在社區觀點，教育部推動偏鄉遊學計畫，最終希冀帶動青年學子參與地方產業與事務，而深根脈絡則是在此分析中，最顯而易見，而在王光旭、鍾瑞萱（2014）指出青年學子需要透過共同參與活動議題為建立夥伴關係的關鍵，而透過不同議題，讓青年學子與社區共同成長，透過學校所關切的社會議題與脈絡，是能有助於青年學子更加深根與所生活的土地。

（三）生態土地

包含生態生命教育、生態課程、地質與生態；主要展現其生態與土地間關聯性，透過在地多元、豐富生態，連結與土地關係，並深厚其地方感，也透過此學校與社區資源共享合作過程，增強學校與社區向心力。

而在社區觀點而言，與學校密切合作，是能尋找到共同努力與培力的夥伴，而在蔡弘睿、張菁芬（2016）提及社區的發展路徑絕不會只有一種想像，即便是採取抗爭、遊說、串連、陳情、質辯等方法，也應被正向成熟的使用與看待，社區及居民能透過培力機制而成為自主決策的行動主體。這一切均需要社區與學校回到土地上深刻的反思與連結，才能成為自主行動的主體。

二、歸納學校與社區資源共享合作關鍵策略元素（學校觀點）

本研究以學校與社區資源共享合作策略三大策略，學校與社區互為資源、互為服務對象、互為合作夥伴為主軸，透過 14 所學校訪談，將其訪談結果透過資料三角檢證後，呈現如表 2 策略一：學校與社區互為資源、表 3 策略二：學校與社區互為服務對象、表 4 策略三：學校與社區互為合作夥伴。

表 2：策略一：學校與社區互為資源

學校	遊學理念	合作關係與策略：學校與社區互為資源
B	以「卦山遊學圈：樂活·饗食·生態」為遊學主題，基於卦山場域資源的豐富性，學校與社區/地方產業攜手，共同建構「樂活·饗食·生態」合一的卦山遊學圈，期待「樂活」、「饗食」與「生態」三環，能達到「活化學校教學」、「善納地方活力」、「發揮遊學綜效」之目標。	<ul style="list-style-type: none"> ● 社區在地流浪動物之家、農會、遊客中心協助學校課程。
G	以「蝶戀霞谷情 雲山採藥去」為遊學主題，將校本特色課程（泰雅藥草課程）轉化融入當地泰雅文化精神並結合學區周遭豐富的山林、溪流自然生態規劃成，極具泰雅文化的遊學課程。	<ul style="list-style-type: none"> ● 在地社區協助生態環境導覽、人文文化導覽。
H	以「繽紛探索樂優遊 藝躍田園靚美學」為遊學主題，並以校本特色課程發展主軸為導向，以建構宜蘭縣特色遊學中心校為願景，推展以體驗探索、藝術創作、走讀遊學以及服務習等推動策略來深化特色課程之美感意涵。	<ul style="list-style-type: none"> ● 在地社區民間單位協助學校帶領學生貼近自然環境，以及認識昆蟲。
J	遊學主題為「山水南庄，多元共享」。將課程的規劃與南庄知名的觀光景點、自然景觀以及多元的民族文化的結合，讓讓參與遊學的學生能夠藉由親身的走訪體驗，發現南庄的在地特色以及感受人文、自然之美，並從中學習愛護自然環境與尊重多元文化。	<ul style="list-style-type: none"> ● 透過在地社區為課程媒介，校內學生的課程採用 PBL 教學方式進行，再由分組討論的方式討論出自己所想進行的課程，並藉由課程更深入了解家鄉，進而對家鄉產生認同與關懷。
K	遊學課程重視人與自己、人與社會、人與自然等關係，以草嶺自然環境為素材，環境教育為本，將素材轉化具有教育價值意義，以發展個人潛能、培養未來能力為目標。	<ul style="list-style-type: none"> ● 在地為大自然教室包含學校及社區。社區也有社區發展協會、觀光協會協助學校課程發展。

資料來源：本研究整理

表 3：策略二：學校與社區互為服務對象

學校	遊學理念	合作關係與策略：學校與社區互為服務對象
D	<p>體驗逐漸遺忘的製作月琴的技藝，重拾的文化傳承的恆春民謠，與當地學校、社區進行聯盟，提供恆春半島的生態、民謠文化、體驗山林、野溪，深入認識恆春半島風情與特色。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 在地社區大學為重要合作夥伴，共同作為文化教育平臺、跨界整合引進資源。
E	<p>深化與豐富校園環境特色資源，發展優質化、多元化、在地化的特色課程。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 整合提昇在地遊學人力資源網絡，與社區結合，辦理『四季遊學·傳文化』活動。四季以採梅.豐年祭.秋收農村.舒活野菜為主體串連社區及學校遊學活動。 ● 活化學校戶外場地，營造探索教育（溯溪.攀岩.垂降.低空探索）、溪流及原生植物園區等生態場地，提供多樣戶外學習場域。 ● 應少子化議題，活化校園特色，引進資源，使學校存在功能及意義擴大並分享。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 在地相關公務單位與學校相互合作，包含林務局、農委會水土保持局、行政院原民會、社區發展協會、關山鎮公所及農會。
I	<p>以「內灣漫生活 美麗遊山城」為遊學主題，以內灣人文地景為核心素材，透過故事、課程與科技等學習歷程，體驗與探索過去、現在與未來發展中人、事、時、地、物的轉變與遷移，以培養統整各領域的知識與能力，建構具有主體性的學習經驗與實踐能力，進而培養兒童尊重關懷、愛己愛人家愛鄉的生命情操，以豐富兒童的生命經驗與心靈。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 劉興欽漫畫家的進駐而有漫畫故鄉的美名，除此之外，社區內亦規劃林業博物館，訴說過去伐木業的歷史故事、過去運木的重要器具木棧道的介紹及守護森林的重要性。
M	<p>將教學場域往外延伸，結合社區生態資源場域，提供充滿生命力的遊學空間與學習活動。</p> <p>透過「光復桃花源~發現遊學新樂園」，發展「生態觀察、人文歷史、探索體驗、永續遊學」主題課程，培養學生「自然觀察力、環境實踐力、空間應用力、語言創作力、人際互動力」。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 在地民間單位與公務單位與學校相互產生合作，包含臺江國家公園、七股潟湖、七股鹽山、臺灣鹽博物館。

資料來源：本研究整理

表 4：策略三：學校與社區互為合作夥伴

學校	遊學理念	合作關係與策略：學校與社區互為合作夥伴
A	<p>由校本課程發展轉化成適合發展的遊學課程。「部落學歷」的課程發展旨在探尋偏鄉學童更有效的學習密碼，尋找文化與教育之間有效的融合，讓孩子成為一位稱職的部落小公民。由「五動山林課程」（小公民行動課程）-轉化成「部落學歷課程體驗」（遊學課程）部落學歷課程是一套構思完整，涉及文化表層、中層與深層。學校和部落累積豐富的可見可觀資源、可操作教材、數位媒體、文化繪本和文本等，透過校內常態性課程實踐。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 文化保存與生活重建 ● 與社區產業結合 ● 課程轉化與創新
C	<p>發展生態校本課程多年，一直秉持著融入在地文化環境之想法，將藝術生活化、校園藝術化，從山城田野環境的氛圍含蘊學生對於生態的知能。透過五感體驗探索課程，涵養人文氣息及對大地的永續關懷，並身體力行於綠色生活中，進而引發學生對優美的自然生態與環境的感受度，誘發孩子內在美學的覺醒，再轉換成藝術與人文的呈現及蘊含邁向國際的基礎能力。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 因餐廳品質優良且鄰近學校，當觀光客人住校園或參與活動時，往往成為用餐的第一首選。 ● 生態課程，結合社區產業，由社區業者協助導覽。
F	<p>以「擁抱自然，熱愛大地」為遊學理念，想法與期許~走出教室學習，創造山與水的對話。當學生走出教室學習與體驗，不但拓展了知識的廣度，更創造了師生共學的高峰經驗，形成正向與積極主動的學習動能。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 推廣在地原住民特色飲食。 ● 社區發展協會：提供社區在地文化、人文等專業知識。
L	<p>學校以「問題解決」和「高峰經驗」走讀策略，來實踐「打開孩子的經驗世界 與世界做真正的連結」的理念。透過「自我挑戰」、「自主規劃」、「自助旅行」和「自省分享」等四個階段，讓遊學提升學習層次，讓學生成為遊學活動中的主角。此外，從「觀察情境、察覺問題」、「引導討論、確定問題」、「分工合作、進行探究」、「分享經驗、整合成果」等學生學習歷程。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 學校與在地社區與業者進行合作，除課程的協助之外，學校也協助在地社區尋找問題、解決問題。

表 4：策略三：學校與社區互為合作夥伴（續 1）

學校	遊學理念	合作關係與策略：學校與社區互為合作夥伴
N	遊學以東石周邊地區豐富的自然生態為主導，學童藉由感官接觸與觀察自然環境中的動、植物，結合寓教於樂的互動學習過程，達到生態環境教育效果，進而啟發維護、欣賞環境之心。	<ul style="list-style-type: none"> ● 學校設計一系列遊學教育活動，讓學童透過生態導覽解說及實際體驗活動，啟發環境保護的觀念，並認識我們的漁村鄉土及歷史文化。同時也改變在地社區的觀點。

資料來源：本研究整理

透過表 2 訪談資料三角檢定後的彙整，也將透過此表格彙整，從中呼應學校與社區資源共享合作策略三大策略重要元素，透過此重要元素以及第一線學校經驗，驗證遊學規劃設計，以下將敘述學校與社區資源共享合作策略三大策略重要元素，而這 14 所案例學校，分佈狀況為 5 所互為資源、4 所互為服務對象、5 所互為合作夥伴。

（一）策略一：學校與社區互為資源

這一策略也是學校與社區針對資源共享合作策略最容易發生，主要是學校與社區了解各自資源，並且也都成為對方的資源，透過 14 所學校中有 5 所目前是透過此一策略連結社區，透過這 5 所學校經驗，歸納出此一策略重要關鍵元素。

1. 學校與社區共同盤點、調查人、事、物等資源。
2. 雙方進行溝通討論，進而了解本身的資源可以為對方做什麼？
3. 學校的教學得以延伸到社區，在社區內尋找到真實人事物等資源，結合教學，在此策略大多是利用社區資源進行解說導覽。

4.社區則是藉此將在地產業發展透過與學校一同盤點過程，深刻思考其延展性。

5.此一策略是學校與社區共同思考資源的開端，也是重要的合作開始，同時也是鼓勵學校教師與社區居民接觸的契機。

(二) 策略二：學校與社區互為服務對象

這一策略是學校與社區更深入合作的策略，學校與社區相互了解各自人事物資源，也都相互成為對方資源，在如此基礎下，學校與社區相互成為對方服務的對象，也就是學校與社區無論是在教學、社區產業...等，都能為對方服務，這樣的服務大家均有一至的共識，都是為了地方遠景而努力。而 14 所學校中，有 4 所目前透過於此一策略與社區連結，歸納出此一策略重要關鍵元素。

1.而這一策略最重要的學校與社區必須針對在地的問題、議題進行充分以及詳細的討論，以及針對問題與在地資源之間的關係，需要一起共同思索。

2.雙方需要進行在地問題、議題探究後，必須有相對應在學校與社區中可以努力目標與項目。

3.在地問題與議題，在學校中，將透過教學因應與面對，而也因為在地問題與議題大多與社區真實環境有所連結，因此在教學上演變為由學校依社區在地現況主動規劃其教學，透過教學讓學生對於在地產生更強烈認同與使命感。

4.在地問題與議題，在社區中，除透過社區力量面對與解決之外，最重要還是需要年輕世代認同與參與，因此透過與學校合作，讓社區在地資源、產業能成為面對問題的關鍵要素，也透過與學校教學結合，帶入新的概念以及深化其意義。

5.此一策略，是一種認同與地方感形塑策略，透過教學，讓學校與社區更佳緊密連結，這樣的連結更加貼近地方願景。

(三) 策略三：學校與社區互為合作夥伴

這一策略則是學校與社區有其整體共識與願景，共同思考在地共生共榮，學校完全著重於教育面，而社區可以因著學校教育面，同步讓社區產業面同步升級與深化，同時也可以增加其就業機會，讓學校與社區地方感深化。而 14 所學校中，5 所學校透過此策略與社區連結，因此透過這 5 所學校的經驗，同時能歸納出此一策略重要與關鍵元素。

1.此一策略奠基於學校與社區互信，以及了解在地問題、議題，也產生較明確願景、共識與目標，在這一策略學校與社區各司其職、相互合作，已經有絕佳合作默契。

2.學校與社區雙方在此一策略中，在於需要了解以及協商各自的分工，以及各自能在擅長的領域工作，並且可以相互支持。

3.學校在此策略要更加聚焦與著重於教學，因為教學絕對是學生未來在地方重要資源與耕耘，而此策略的教學與在地社區是緊密相連，所有內容將依部份緊扣地方資源、議題，透過此學生既能學習到相對應的知識與能力，另一部份，則是可以深刻了解地方，產生其認同感。

4.社區在此一部份，也會因為學校的教學深化地方產業，也能透過與學校何合作後，教學的增能，讓在地社區也能將在地資源、特色，透過遊學機制讓全國不同地區學生了解與學習，進而讓在地資源與產業能讓全國知曉。

5.此一策略若成功運作，將能邁向永續發展，這樣的永續發展與經營是具有深刻教育意含，以及學校與在地社區深厚的認同與地方感。

陸、結論

回到本研究最關鍵與核心問題意識，著重於面對發生少子女化、高齡化，學校與社區為重要場域，雖看似少子女化影響學校、高齡化影響社區，但少子女、高齡化，同時會連動影響社區與學校，少子女化對於社區與學校的影響，在於年輕人無意願返鄉或生育，對於在地經濟產業便會產生影響；而另外，高齡化對於社區與學校的影響，最終還是在於在地產業經濟，但是高齡者對於學校教育而言，是能形成傳承的代間教育，這也是相當重要文化、記憶傳承的脈絡。但，最終回歸少子化、高齡化，產生最大的衝擊是在於，在地產業與經濟。而本研究以透過學校與社區資源共享合作策略，同時學校的教育脈絡進行實踐遊學課程，融入社區關鍵元素與內涵，藉此，透過學校教育，釐清社區發展元素內涵，這是屬於社區觀點；接著釐清學校與社區資源共享合作策略元素，這是屬於學校觀點。透過如此釐清，最終讓學校與社區能更縝密連結，最大受益者便是學校的學生，同時也是社區的孩子。

本研究透過文獻歸納演繹方式，得到學校與社區資源共享合作策略，有其三種策略，此三策略分別為互為資源、互為服務對象、互為合作夥伴，這些策略也是代表著學校與社區邁向共生共榮永續經營目標，策略一從學校與社區了解各自資源，並且也都成為對方的資源；策略二學校與社區無論是在教學、社區產業...等，都能為對方服務，這樣的服務大家均有一至的共識，都是為了地方遠景而努力；策略三學校著重於教育面，而社區可以因著學校教育面，同步讓社區產業面同步升級與深化，同時也可以增加其就業機會，讓學校與社區地方感深化。上述這三個策略，在臺灣的互助文化下，會在不同時空中轉換其意義，也會隨著不同的發展，互動方式也會滾動調整（林慧慈、劉弘煌，2018）。

同時，本研究也歸納出透過學校教育，社區發展元素內涵，分別為跨域文化、深根脈絡、生態土地三個內涵元素，透過社區觀點，同時也從跨域文化連結到文化資本、深根脈絡連結到青年學子、生態土地連結到培力為自主行動的主體。

最終回歸社區參與定義與功能來綜整，最終回歸希冀產生行動力回應社區的議題，社區參與定義為一個積極的過程，在這個過程中，產生一定回饋，包括收入、個人成長、自我認同或價值；而社區參與的功能，是社區組織、社團活動，提供了彼此交流、參與的機會，並藉由參與進而滿足「自我實現」的基本需求；藉由社區自身的行動力得以滿足或解決社區需求或社區問題(阮玉梅，1997)。藉由上述，社區居民擁有對社區的認知與熟悉，繼而對社區產生歸屬感、關懷並認同所居住的社區後，促使其願意將心力付出在社區內。因而一個社區或社區成員的社區參與，不僅是貢獻勞力或金錢而已，且是投入計畫和決策。認為社區參與的主要是由社區參與來直接影響居民生活情況的決定，這意味著在官方與社區之間的權力關係。社區參與被視為是一種權利，民眾有權去參與直接影響他們生活情況的決策，社區參與也變成是一般民眾民主制度的一種形式，朝向一個發展計劃的方向與行政的組織型態。透過本研究途徑，也是一種學校與社區深化其認同與地方感途徑，當學校面臨少子女化，社區面臨高齡化，如此的途徑，期待能讓地方產業深化提昇，學校教育能紮根，讓年輕人能對學校與地方有共同願景返鄉深根。

參考文獻

- 三民書局大辭典編纂委員會（1985）。《大辭典》。臺北：三民書局。（San Min Bookstore Great Dictionary Compilation Committee (1985). *Great Dictionary*. Taipei: San Min Bookstore.)
- 王如哲、林明地、張志明、黃乃熒、楊振昇（1999）。《教育行政》。高雄：麗文文化事業機構。（Wang, R., M. Lin, Z. Zhang, N. Huang, and Z. Yang, (1999). *Educational Administration*. Kaohsiung: Liwen Publishing Group.)
- 王秋絨（1997）。〈成人經驗教學法〉。《成人教育理論與實務研討會》。臺北：教育部社會司。（Wang, Q. (1997). Adult Experience Teaching Method. *Adult Education Theory and Practice Symposium*. Taipei: Department of Social Affairs, Ministry of Education.)
- 王光旭、鍾瑞萱（2014）。〈青年學子參與社區營造之研究：以臺南市土溝村為例〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，4（2），45-94，臺中。（Wang, G., and J. Chung (2014). The Study of Young Students to Involve in Community Empowerment: The Case of “TOGO” Village in Tainan. *Journal of Community Work and Community Studies*. 4(2), 45-94, Taichung.)
- 阮玉梅（1997）。《社區評估與公共衛生護理》。臺北：匯華圖書出版股份有限公司。（Ruan, Y. (1997). *Community Assessment and Public Health Nursing*. Taipei: Hui Hua Publishing Co., Ltd.)
- 林明地（1999）。〈重建學校領導的倫理學觀念〉。《教育政策論壇》。2（2），129-157。（Lin, M. (1999). Reconstruct the Ethnic Concept of School Leadership. *Educational Policy Forum*. 2(2), 129-157.)

- 林明地(2002)。
〈助長學校內部社區感：塑造學校內部社區〉。
《教育研究月刊》。95，70-78。
(Lin, M. (2002). Enhancing the Community Sense in the School: Shape the Interior Community in School. *Journal of Education Research*. 95, 70-78.)
- 林振春(1996)。
《終生學習與社區教育》。載於《中華民國社區教育學會：終生學習與教育改革》。181-240。臺北：師大書苑。
(Lin, Z. (1996). Lifelong Learning and Community Education. *Published in Chinese Community Education Association: Lifelong Learning and Educational Reform*. 181-240. Taipei: Lucky Bookstore.)
- 林振春(1997)。
〈以學校為本位推動社區文化〉。
《臺灣教育》。558，10-19。
(Lin, Z. (1997). School-Oriented Promotion of Community Culture. *Taiwan Education Review*, 558, 10-19.)
- 林慧慈、劉弘煌(2018)。
〈時間銀行在現代社區發展的意義與實踐〉。
《台灣社區工作與社區研究學刊》，8(2)，1-42，臺中。
(Lin, H., and H. Liou (2018). Interpretation and Practice of Time bank in Community Development. *Journal of Community Work and Community Studies*. 8(2), 1-42, Taichung.)
- 林勝義(1995)。
《學校社會工作，社會工作概論(增訂二版)》。臺北：巨流。
(Lin, Y. (1995). *School Social Work, Introduction to Social Work (updated second edition)*. Taipei: Chuliu Publishing Co., Ltd.)
- 胡幼慧(2008)。
《質性研究-理論、方法及本土女性研究實例》。臺北：巨流圖書公司。
(Hu, Y. (2008). *Qualitative research - Theory, Methods and Examples of Indigenous Women*. Taipei: Chuliu Publishing Co., Ltd.)
- 姜麗娟(1993)。
《中小學學校設施共享可行性之研究》。高雄：國立高雄師範

大學教育研究所碩士論文。(Jiang, L. (1993). *A Study on the Feasibility of Facility Sharing in High School and Elementary School*. Kaohsiung: National Kaohsiung Normal University, Master Program of Education, MA thesis.)

徐薇 (1999)。《臺北縣國民小學教師運用社區教學資源之調查研究》。花蓮：國立花蓮師範學院國民教育研究所碩士論文。(Xu, W. (1999). *A Survey Study on the Application of Community Teaching Resources of the Elementary School Teachers in Taipei County*. Hualien: National Hualien Teachers' College, Master Program of Education, MA thesis.)

秦夢群 (1998)。《教育行政：實務部分》。臺北：五南圖書出版公司。(Qin, M. (1998). *Educational Administration: A Practice*. Taipei: Wunan Book Co., Ltd.)

教育部重編國語辭典編委會 (1981)。《重編國語辭典》。臺北：商務印書館。(Ministry of Education Revised Chinese Dictionary Editorial Board (1981). *Revised Chinese Dictionary*. Taipei: The Commercial Press.)

張新松 (1983)。《國民中學利用社區資源之途徑》。臺北：國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。(Zhang, X. (1983). *The Pathway of Junior High School's Application of Community Resources*. Taipei: National Taiwan Normal University, Master Program of Education, MA thesis.)

張幸愉 (1994)。《國民小學運用社區資源之研究》。臺北：國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。(Zhang, X. (1994). *A Study on Elementary School's Application of Community Resources*. Taipei: National Taipei Normal University, Master Program of Education, MA thesis.)

張碩玲 (2001)。《臺北市國民小學與社區資源共享之研究》。臺北：國立政治

- 大學教育學系碩士論文。(Zhang, X. (2001). *A Study on the Community Resource Sharing of the Elementary Schools in Taipei City*. Taipei: National Cheng-Chi University, Department of Education, MA thesis.)
- 陳益興(1992)。《我國社會教育析論》。臺北：五南圖書出版公司。(Chen, Y. (1992). *Analysis of Social Education in Our Country*. Taipei: Wunan Book Co., Ltd.)
- 湯志民、王馨敏(2000)。《學校建築與社區空間資源共享之探討》。二十一世紀的學校建築與設施。中華民國學校建築研究學會，163-184，臺北。(Tang, Z., and X. Wang (2000). A Discussion on School Building and Community Space Resource Sharing. *School Buildings and Facilities in the 21st Century*. ROC School Building Research Association, 163-184, Taipei.)
- 黃世孟、李永展(1996)。《國民學校與鄰近社區資源共享策略之研究》。內政部建築研究所專題研究計畫成果報告。新北：內政部建築研究所。(Huang S., and Y. Li (1996). *A Study on the Resources Sharing Mode between National Schools and Neighboring Communities*. Research Project Report of Architecture and Building Research Institute, Ministry of the Interior. New Taipei City: Architecture and Building Research Institute, Ministry of the Interior.)
- 陳蕙君(1998)。〈運用社區資源，充實學習內容〉。《資優教育季刊》，67，28-31。(Chen, H. (1998). Make Use of the Community Resources to Enrich the Learning Contents. *Gifted Education*, 67, 28-31.)
- 趙善如、王仕圖、張麗珠、陳婕誼、湯于萱、龔家琳(2013)。〈在稀少中看見豐富--澎湖縣望安鄉社區資產之探究〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，3(2)，25-68，臺中。(Chao, S., S. Wang, L. Jang, J. Chen, Y. Tang, and C. Kung,

(2013). See Richness from Scarceness-An Investigation into Community Asset of Wang-an Township, Penghu County. *Journal of Community Work and Community Studies*. 3(2), 25-68, Taichung.)

鄭熙彥 (1985)。《學校教育與社區發展》。高雄：復文圖書出版社。(Zheng, X. (1985). *School Education and Community Development*. Kaohsiung: FU Wen Publishing Co., Ltd.)

楊如晶 (1993)。《臺北縣市國民中學公共關係之研究》，臺北：國立臺灣師範大學教育研究所碩士論文。(Yang, R. (1993). *A Study on the Public Relations of the Junior High School in Taipei City and Taipei County*. Taipei: National Taiwan Normal University, Master Program of Education, MA thesis.)

楊佩蓉、張瑞雄 (2008)。〈由日本的少子化對策看臺灣的少子化〉。論文發表於臺灣社會福利學會，《2008 年年會暨新世紀社會保障制度的建構與創新：跨時變遷與跨國比較國際學術研討會》。舉辦地點：國立中正大學。(Yang, P., and R. Zhang (2008). A Study on the Low Birth Rate in Taiwan from the Perspective of the Low Birth Rate in Japan. Published in Social Welfare Association in Taiwan. 2008 Annual Meeting & Construction and Innovation of the New-Century Social Protection System: Cross-Era Changes and Cross-National Comparison International Seminar. Venue: National Chung Cheng University.)

蔡弘睿、張菁芬 (2016)。〈探究社區根本的價值與能量—從英國的社區培力與發展經驗探討臺灣的社區培力機制〉。《台灣社區工作與社區研究學刊》，6 (2)，27-54，臺中。(Tsai, H., and C. Chang (2016). Return to Basic Value: Explore the Empowerment Mechanism of Community in Taiwan from

- Community Development Experience in Britain. *Journal of Community Work and Community Studies*. 6(2), 27-54, Taichung.)
- 黃幼幸 (2006)。〈少子化問題的探討〉。《網路社會學通訊期刊》，55。(Huang, Y. (2006). A Discussion on the Low Birth Rate Problem. *Internet Sociology Communication Journal*, 55.)
- 黃振球 (1990)。《學校管理與績效》。臺北：師大書苑。(Huang, Z. (1990). *School Management and Performance*. Taipei: Lucky Bookstore.)
- 龍冠海主編 (1990)。《雲五社會科學大辭典第 1 冊》。臺北：商務印書館。(Long, G.(1990). *Yun Wu Social Science Dictionary*, Vol.1. Taipei: The Commercial Press.)
- 謝文全 (1993)。《學校行政》。臺北：五南圖書出版公司。(Xie, W. (1993). *School Administration*. Taipei: Wunan Book Co., Ltd.)
- 國家發展委員會 (2018)。《中華民國人口推估 (2018 至 2065 年)》。臺北：國家發展委員會。(National Development Council (1981). Population Estimation of the Republic of China (2018-2065). Taipei: National Development Council Press.)
- Leslie, W., B. Don, and R. Donald (1990). *The school and community relations*. Boston, MA: Allyn and Bacon.
- Kvale, S. (原著) (2007)。陳育含 (譯) (2010)。《訪談研究法》。新北：韋柏文化國際出版有限公司。(Kvale, S. (2007). Yu-Han Chen (Trans.)(2010). *Doing Interviews*. New Taipei City: Weber Publication International Ltd.)
- Kindred, L., D. Bagin, and D. Gallagher (1990). *The school and community relations*. Englewood Cliffs, N.J: Prentice Hall.
- Saxe, R. (1975). *School-Community Interaction*. Berkeley: McCutchan.

